



รามคำราฯ

ภาคหนึ่ง สมัยที่ ๗๗ ปีการศึกษา ๒๕๖๗ เล่มที่ ๑

คำกล่าวปฐมนิเทศ
เนื่องในโอกาสเปิดการบรรยายความรู้ชั้นเนติบัณฑิต
ภาคหนึ่ง สมัยที่ ๗๗ ปีการศึกษา ๒๕๖๗
โดย
นายศักดิ์ ช่วงรังษี
เลขานุการสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา

๘๘๘๘



วันนี้เป็นการเปิดบรรยายความรู้ชั้นเนติบัณฑิต ภาคหนึ่ง สมัยที่ ๗๗ ปีการศึกษา ๒๕๖๗ เป็นวันแรก กระผม นายศักดิ์ ช่วงรังษี ในนามเลขานุการสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา ขอต้อนรับนักศึกษาทุกคน โดยมีเรื่องที่จะแจ้งให้นักศึกษาทราบดังนี้

การบรรยายของสำนักอบรมฯ ได้จัดให้มีการบรรยาย ภาคปกติ เรียนรูปแบบ Onsite เพื่อสร้างบรรยากาศการเรียนการสอนให้เหมือนเดิม โดยนักศึกษาได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ปรึกษาอาจารย์อย่างใกล้ชิด ตั้งแต่วันจันทร์ ถึงวันศุกร์ เวลา ๙.๐๐ น. ถึง ๑๖.๐๐ น. ภาคค่ำ เรียนรูปแบบ Onsite และ Online ตั้งแต่วันจันทร์ถึงวันศุกร์ เวลา ๑๗.๐๐ น. ถึง ๑๖.๐๐ น. ภาคค่ำ เรียนรูปแบบ Onsite และ Online ตั้งแต่วันจันทร์ถึงวันศุกร์ เวลา ๑๗.๐๐ น. ถึง ๑๖.๓๐ น. และวันเสาร์ เวลา ๙.๐๐ น. ถึง ๑๖.๓๐ น. เพื่อเปิดโอกาสให้นักศึกษาเลือกพิจารณาตามสะดวก เนื่องจากนักศึกษาบางคนจะต้องปฏิบัติปฏิบัติหน้าที่การทำงานในเวลาราชการ แต่สำหรับการเข้าฟังการบรรยายภาคค่ำ นักศึกษาต้องมาสมัครเรียนต่างหาก

การงดบธรรมาย ด้วยสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา งดการบรรยายภาคปกติและภาคค่ำ ภาคหนึ่ง สมัยที่ ๗๗ ปีการศึกษา ๒๕๖๗ ดังนี้

๑. วันพุธที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๗ (วันวิสาขบูชา)

๒. วันจันทร์ที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ (วันเฉลิมพระชนมพรรษาสมเด็จพระนางเจ้าสุทิดาพัชรสุราพิมลักษณ พระบรมราชินี)

๓. วันเสาร์ที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗ (วันอาทิตย์หนูชา)

๔. วันจันทร์ที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๗ (วันหยุดชดเชยวันอาทิตย์หนูชา)

๕. วันจันทร์ที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๗ (วันหยุดชดเชยวันเฉลิมพระชนมพรรษาพระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราลงกรณฯ พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว)

๖. วันจันทร์ที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๗ (วันแม่แห่งชาติ)

การแต่งกายของนักศึกษา นักศึกษาทุกคนเมื่อมาที่สำนักอบรมฯ จะต้องแต่งกายสุภาพเรียบร้อยเป็นการให้ความเคารพสถาบัน เคารพอาจารย์ผู้บรรยาย อีกทั้งยังเป็นส่งเสริมแก่นักศึกษาเองด้วย ครรภ์ได้พบเห็นก็จะยกย่องชมเชย

ทั้งนี้ เรื่องการเรียน การสอน การสับเปลี่ยนการสอน การทดสอบ และระเบียบต่าง ๆ ขอให้นักศึกษาติดตามได้ที่เว็บไซต์ของเนติบันทิติยาสภา และเฟสบุ๊คแพนเพจ แผนกบริหารการศึกษา สำนักอบรมศึกษาภูมายังแนติบันทิติยาสภา

สำนักอบรมศึกษาภูมายังแนติบันทิติยาสภา ได้จัดสอบข้อเขียนความรู้ชั้นเนติบันทิต ภาคสอง สมัยที่ ๗๖ ปีการศึกษา ๒๕๖๖ คณะกรรมการตรวจข้อสอบได้ตรวจข้อสอบเสร็จแล้วและได้ประกาศผลสอบ ดังนี้

๑. กลุ่มวิชาภูมายิธิพิจารณาความแพ่ง สมัครสอบจำนวน ๑๑,๕๐๘ คน มีผู้เข้าสอบจริงจำนวน ๗,๕๖๑ คน มีผู้สอบได้จำนวน ๕๗๔ คน (คิดเป็นร้อยละ ๗๗.๕๖) ผู้ที่คะแนนสูงสุด ชื่อ นายพีรศิริ เจริญนุญาสิริ สำเร็จการศึกษานิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สอบได้ ๘๓.๕ คะแนน

๒. กลุ่มวิชาภูมายิธิพิจารณาความอาญา สมัครสอบจำนวน ๑๐,๑๑๑ คน มีผู้เข้าสอบจริงจำนวน ๖,๑๔๓ คน มีผู้สอบได้จำนวน ๑,๑๐๒ คน (คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๑๒)

ผู้ที่คัดแนนสูงสุด ชื่อ นางสาวณัฐริดา ปัญญาไวย สำเร็จการศึกษานิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สอบได้ ๙๗ คะแนน

วิธีการตรวจข้อสอบของเนติบันทิตยสภา เพื่อให้การตรวจให้คัดแนนเป็นไปด้วยความรอบคอบและเป็นแนวทางเดียวกับการตรวจให้คัดแนนการสอบบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการหรือข้าราชการอัยการ ตามระเบียบสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบันทิตยสภา ว่าด้วยการตรวจให้คัดแนนการสอบข้อเขียนความรู้ขั้นเนติบันทิต พ.ศ. ๒๕๕๙ จึงwang ระเบียบไว้ ดังนี้

การตรวจให้คัดแนนคำตอบแต่ละข้อให้กรรมการผู้ตรวจซึ่งประกอบด้วยกรรมการผู้ตรวจให้คัดแนนอย่างน้อยสองคน ตรวจและให้คัดแนนคำตอบตามหลักเกณฑ์การตรวจและให้คัดแนนที่กำหนดท้ายระเบียบนี้ และให้ผู้สอบได้คัดแนนตามค่าเฉลี่ยที่คำนวนจากคัดแนนที่กรรมการผู้ตรวจแต่ละคนกำหนด ในกรณีที่กรรมการผู้ตรวจให้คัดแนนในข้อนั้น ๆ ต่างกันตั้งแต่สี่คัดแนนขึ้นไป ให้เลขานิการสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบันทิตยสภาแต่งตั้งกรรมการอีก ๑ คน เพื่อให้เป็นผู้ตรวจ และให้ถือการให้คัดแนนใหม่เป็นที่สุด

การเปลี่ยนแปลงวิธีการจัดลำดับผู้สอบได้เป็นเนติบันทิต ตามระเบียบสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบันทิตยสภาว่าด้วยนักศึกษา การสอน การสอบ ไล่ วินัย และมารยาท พ.ศ.๒๕๐๘ ข้อ ๑๐ วรรคท้าย การประกาศผลสอบความรู้ขั้นเนติบันทิต ให้เรียงลำดับตามคัดแนนรวมทั้งภาคหนึ่งและภาคสองของสมัยการศึกษาเดียวกัน ลำดับต่อมานั้นจะต้องเรียงตามคัดแนนรวมทั้งสองภาค ซึ่งมีผลใช้บังคับมาตั้งแต่สมัยที่ ๙๐ เป็นต้นมา

นอกจากนี้เรื่องสุดท้ายซึ่งสำคัญมากที่สุดคือการไม่ทุจริตในการสอบ ใน การสอบข้อเขียนความรู้ขั้นเนติบันทิตนั้น หากนักศึกษาผู้เข้าสอบ กระทำการใด ๆ อันเป็นการทุจริตการสอบ เช่น นำวิทยุสื่อสารหรืออุปกรณ์โทรศัพท์มือถือมาห้องสอบ เอกสาร เข้าไป

ในห้องสอบ เมื่อกรรมการผู้คุ้มสอบตรวจพบ นักศึกษาจะต้องถูกปรับตกแล้ว คณะกรรมการ
จำนวนการอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภาอ้างพิจารณาลงโทษห้ามสอบครั้งใด
ครั้งหนึ่งหรือหลายครั้ง หรือสั่งให้ลบชื่อจากทะเบียน ตามระเบียบสำนักอบรมศึกษากฎหมาย
แห่งเนติบัณฑิตยสภา ว่าด้วยการสอบข้อเขียนความรู้ขั้นเนติบัณฑิตยสภา พ.ศ. ๒๕๕๓
ข้อ ๙ และ ข้อ ๑๕ ซึ่งจะเป็นที่เสื่อมเสียแก่ตัวนักศึกษาเองด้วย นักศึกษาเนติบัณฑิตยสภา
ทุกคนพึงทราบว่าความซื่อสัตย์สุจริตเป็นคุณสมบัติสำคัญของนักกฎหมาย อย่ากระทำการขันได
เป็นการทุจริตเป็นอันขาดจะเป็นการทำลายอนาคตของตนเอง ดังพระบรมราโชวาท ที่พระบาท
สมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร พระราชทานไว้ว่า
“คุณธรรมข้อนี้ที่สำคัญ ซึ่งท่านต้องปฏิบัติอย่างเคร่งครัดอยู่เสมอ คือ ความซื่อสัตย์สุจริต
ประเทศบ้านเมืองจะวัฒนาถาวรอよได้ ก็ย่อมอาศัยความสัตย์สุจริตเป็นพื้นฐาน ท่านทั้งหลาย
จะออกไปรับราชการก็ได้ หรือประกอบกิจการงานส่วนตัวก็ได้ ขอให้มั่นอยู่ในธรรมทั้ง ๓ ประการ
คือ สุจริตต่อบ้านเมือง สุจริตต่อประชาชน และสุจริตต่อน้ำที่ ท่านจึงจะเป็นผู้ที่ควรแก่
การสรรเสริญของมวลชนทั่วไป...” และพระราชนำรัสรทว่า “ในการประกอบการงานทั้งปวงนั้น
ทุกคนต้องมีความตั้งใจจริงและยั่นหมั่นเพียร ต้องรู้จักคิดพิจารณาด้วยปัญญาและความ
รอบคอบ ยึดมั่นในความสามัคคีและความซื่อสัตย์สุจริต ถือเอาประโยชน์ส่วนรวมเป็น
จุดประสงค์สำคัญ จึงจะสามารถปฏิบัติงานต่าง ๆ ให้สำเร็จผลโดยสมบูรณ์ได้...”

ท้ายที่สุดนี้ จึงขอให้นักศึกษาเนติบัณฑิตทุกท่าน รักษาคุณธรรมและจริยธรรม
ในวิชาชีพกฎหมายไว้ด้วยความตั้งใจที่ดีนอกจากจะทำให้ประสบความสำเร็จในชีวิตของ
การเป็นนักกฎหมายแล้ว ยังสามารถนำความรู้และความดีของตนไป込んでความเป็นธรรม
ให้แก่ประชาชนและสังคมต่อไปด้วย

บทบรรณาธิการ

คำถ้า วางแผนเพื่อโรงเรือนของผู้อื่น มิใช่ของตนเอง จะเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๒๐ วรรคสอง อีกบทหนึ่ง นอกจາกความผิดตามมาตรา ๒๑๙ (๑) ด้วยหรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษากฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษากฎีก้าที่ ๓๖๔๗/๒๕๖๖

จำเลยวางแผนเพื่อโรงเรือนเลขที่ ๔๑ ... ของนางสาว ป. ผู้เสียหายซึ่งเป็นมารดา จำเลยทำให้เพลิงในมั่โรงเรือนดังกล่าวทั้งหลัง อุปกรณ์เครื่องมือการเกษตร อุปกรณ์ไฟฟ้า เครื่องนอนและตู้เสื้อผ้า ซึ่งเป็นของผู้เสียหายในโรงเรือนดังกล่าวรวมค่าเสียหายทั้งสิ้น ๒๖๐,๐๐๐ บาท

คดีมีปัญหาข้อกฎหมายด้องวินิจฉัยตามฎีกาของจำเลยประการแรกว่า การกระทำของจำเลยเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๒๐ อีกบทหนึ่ง หรือไม่

เห็นว่า ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๒๐ วรรคแรก บัญญัติว่า “ผู้ได้กระทำให้เกิดเพลิงในมั่วตุ๊ด ฯ แม้เป็นของตนเอง จนน่าจะเป็นอันตรายแก่บุคคลอื่นหรือทรัพย์ของผู้อื่น ต้องระวังโทษ...” บทบัญญัติตั้งกล่าวหาได้หมายความว่า วัตถุใด ฯ ที่ถูกกระทำให้เกิดเพลิงในมั่นนั้นจะต้องเป็นของผู้กระทำให้เกิดเพลิงในมั่เท่านั้น แต่หมายความรวมถึงวัตถุใด ฯ ของบุคคลอื่นด้วย ดังนั้น วัตถุใด ฯ ที่ถูกกระทำให้เกิดเพลิงในมั่วจะเป็นของผู้อื่นหรือเป็นของผู้กระทำให้เกิดเพลิงในมั่เข้าองค์ประกอบของความผิดตามมาตรานี้ การที่จำเลยกระทำให้เกิดเพลิงในมั่นนั้น ทำให้โรงเรือนของผู้เสียหายใหม่หมดทั้งหลัง ย่อมเห็นได้ว่าน่าจะเป็นอันตรายแก่บุคคลอื่นหรือทรัพย์ของผู้อื่นตามที่มอง เมื่อวัตถุใด ฯ ที่จำเลยกระทำให้เกิดเพลิงใหม่เป็นโรงเรือนของผู้เสียหาย การกระทำของจำเลยจึงเป็นความผิดตามมาตรา ๒๒๐ วรรคสอง อีกบทหนึ่งด้วย ซึ่งเป็นกรรมเดียวกับความผิดตามมาตรา ๒๑๙ (๑) ที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามมาตรา ๒๒๐ วรรคสอง อีกบทหนึ่ง เป็นการกระทำอันเป็นกรรมเดียวกับความผิดตามมาตรา ๒๑๙ (๑) ซึ่งมีโทษเท่ากัน ให้ลงโทษตามมาตรา ๒๑๙ (๑) จึงชอบแล้ว

คำถ้า จดทะเบียนโอนขายที่ดินโดยมีได้มาเจตนาซื้อขายกันจริง บุคคลภายนอกซึ่งรับโอนที่ดินดังกล่าวต่อมาจะได้กรรมสิทธิ์ในที่ดินและมีอำนาจฟ้องข้อปล่าวบุคคลใด ๆ ออกจากที่ดิน หรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาภัยการวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษายกที่ ๓๖๗๖/๒๕๖๖ จำเลยยินยอมจดทะเบียนโอนขายที่ดินพิพาทให้แก่ น. เพื่อเป็นการช่วยเหลือครอบครัว น. ให้นำที่ดินพิพาทร่วมบ้านพักอาศัยไป住ของแก่ธนาคารเพื่อนำเงินมาใช้ในการลงทุน โดยมีได้มาเจตนาซื้อขายกันจริง การทำนิติกรรมซื้อขายที่ดินพิพาทร่วมบ้านระหว่างจำเลยกับ น. เป็นการแสดงเจตนาลวงโดยสมรู้กันระหว่างจำเลยกับ น. นิติกรรมซื้อขายที่ดินพิพาทร่วมบ้านย่อมตกเป็นโมฆะกรรม ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๕๕

โจทก์ทั้งสองรู้เห็นว่าจำเลยมีข้อพิพาทเกี่ยวกับกรรมสิทธิ์ที่ดินพิพาทกับ น. โดยจำเลยเคยเตือนโจทก์ทั้งสองมิให้ทำนิติกรรมเกี่ยวกับที่ดินพิพาทร่วมบ้านซึ่งจำเลยยังพักอาศัยในที่ดินพิพาทด้วยมา โจทก์ทั้งสองกลับทำนิติกรรมซื้อขายที่ดินพิพาทจาก น. ย่อมไม่อาจรับฟังได้ว่าโจทก์ทั้งสองเป็นบุคคลภายนอกผู้กระทำการโดยสุจริตซึ่งต้องเสียหายอันเกิดแต่การแสดงเจตนาลวง โจทก์จึงไม่ได้รับความคุ้มครองตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๕๕ เมื่อการทำสัญญาซื้อขายที่ดินพิพาทและบ้านระหว่างจำเลยกับ น. เป็นโมฆะกรรม น. ย่อมไม่ได้กรรมสิทธิ์ในที่ดินพิพาทร่วมบ้าน โจทก์ทั้งสองซึ่งเป็นผู้รับโอนต่อจาก น. ย่อมไม่มีสิทธิเดิกกว่าผู้โอน โจทก์ทั้งสองไม่ได้กรรมสิทธิ์ในที่ดินพิพาทร่วมบ้านไม่มีอำนาจฟ้องข้อปล่าวและเรียกค่าสินใหม่ทดแทนจากจำเลย

คำถ้า สัญญาจำนวนเงินเป็นประกันการกู้ยืมเงินและถือสัญญาจำนวนเงินหลักฐานการกู้ยืมเงิน ระบุว่าคิดดอกเบี้ยอัตรา ๑๙ ต่อปี แต่ผู้ให้กู้คิดดอกเบี้ยจากผู้กู้อัตรา ร้อยละ ๒ ต่อเดือน ไม่ตรงกับที่ระบุไว้ในสัญญาจำนวน ดังนี้ ผู้ให้กู้มีสิทธิคิดดอกเบี้ยตามอัตราที่ระบุไว้ในสัญญาจำนวนหรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาภัยการวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษารัฐที่ ๒๑๔๗/๒๕๖๖ แม้สัญญาจำนวนที่ดินพิพาทระหว่าง อ. กับ โจทก์จะระบุว่าคิดดอกเบี้ยอัตรา率อยละ ๑๕ ต่อปี ซึ่งเป็นอัตราที่สามารถเรียกได้ตาม พ.พ.พ. มาตรา ๖๕๔ ก็ตาม แต่โจทก์คิดดอกเบี้ยเงินกู้ยืมจาก อ. ร้อยละ ๒ ต่อเดือน ไม่ตรงกับ ที่ระบุไว้ในสัญญาจำนวน ซึ่งเป็นการคิดดอกเบี้ยเกินอัตราที่กฎหมายกำหนดฝ่าฝืน พ.ร.บ. ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ (๑) มีผลทำให้ข้อตกลงในส่วนของ ดอกเบี้ยตกเป็นโมฆะ โจทก์ไม่อาจคิดดอกเบี้ยตามอัตราที่ระบุไว้ในสัญญาจำนวน แต่มีสิทธิ คิดดอกเบี้ยในระหว่างผิดนัดได้ ตาม พ.พ.พ. มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง การที่โจทก์ฟ้อง ขอแบ่งคบจำนวนโดยเรียกดอกเบี้ยอัตรา率อยละ ๑๕ ต่อปี ตามที่ระบุไว้ในสัญญาจำนวน แต่ศาลเห็นว่าโจทก์คิดดอกเบี้ยเกินกว่าอัตราที่กฎหมายกำหนดไม่ตรงกับที่ระบุไว้ในสัญญา จำนวน ดอกเบี้ยตามสัญญาจำนวนจึงตกเป็นโมฆะ แต่มีสิทธิคิดดอกเบี้ยในระหว่าง ผิดนัดได้ ยังถือไม่ได้ว่าการที่โจทก์นำคดีมาฟ้องเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต โจทก์ยังคงมีสิทธิ แบ่งคบจำนวนโดยยึดทรัพย์จำนวนของอกร้ายทอดตลาดชำระบะหันตันเงินที่เหลือ พร้อมดอกเบี้ย นับแต่วันผิดนัดได้

หนังสือสัญญาจำนวนที่ดินระบุว่า จำนวนเป็นประกันการกู้ยืมเงินและถือสัญญา จำนวนเป็นหลักฐานการกู้ยืมเงิน ตกลงนำส่งดอกเบี้ยเดือนละครั้งโดยไม่ได้กำหนดเวลา ชำระหนี้แน่นอนตามวันแห่งปีที่กำหนดไว้ โจทก์จึงต้องมีหนังสือมอบกล่าวกำหนดเวลาให้จำเลย ซึ่งเป็นลูกหนี้ชำระหนี้เสียก่อน หากจำเลยไม่ชำระภายในเวลาที่กำหนด จึงจะถือว่าจำเลย ผิดนัด

โจทก์มีหนังสือมอบกล่าวไปยังจำเลยให้ชำระหนี้ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันได้รับ หนังสือมอบกล่าว จำเลยได้รับหนังสือมอบกล่าววันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๒ จำเลยชอบที่จะ ชำระหนี้เพื่อได้ถอนจำนวนภัยในวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๒ แต่จำเลยไม่ชำระหนี้ภายใน กำหนดเวลาดังกล่าวจำเลยยื่นตอกเป็นผู้ผิดนัดนับแต่วันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ โจทก์จึงมี สิทธิคิดดอกเบี้ยผิดนัดนับแต่วันดังกล่าว

คำตาม หลักฐานการถอนเงินออกไปจากบัญชีแล้วโอนเข้าบัญชีบุคคลอื่น โดยไม่มี ข้อความว่า ผู้ยืมได้กู้ยืมเงินไปจากผู้ให้กู้ยืม หรือมีข้อความว่าจะใช้คืนให้ โดยมีพยานบุคคล เบิกความประกอบว่าเป็นการกู้ยืมเงินกัน เป็นหลักฐานแห่งการกู้ยืมเป็นหนังสือหรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาฎีกานี้ ๔๗๐๖/๒๕๖๔ หลักฐานแห่งการถ่ายมเป็นหนังสือตาม พ.พ.พ. มาตรา ๖๕๓ วรรคหนึ่ง ที่บัญญัติว่า การถ่ายมเงินกว่าสองพันบาทขึ้นไปนั้น ถ้ามิได้มี หลักฐานแห่งการถ่ายมเป็นหนังสืออย่างโดยปางหนึ่งลงลายมือชื่อผู้ถ่ายมเป็นสำคัญ จะฟ้องร้อง ให้บังคับคดีหาได้ไม่ นั้น ในหนังสือดังกล่าวต้องมีข้อความให้รับฟังได้ว่าผู้ถ่ายมได้ถ่ายมเงินไป จากผู้ให้ถ่ายมหรือมีข้อความว่าจะใช้คืนให้อันเป็นสาระสำคัญที่บ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ถ่ายมได้ถ่ายมเงิน จากผู้ให้ถ่ายมหรือเป็นหนี้ผูกให้ถ่ายม หากไม่มีข้อความดังกล่าวแล้ว ก็ไม่อาจเรียกได้ว่าเป็นหลักฐาน แห่งการถ่ายมเงินได้ เพราะการที่บุคคลหนึ่งมอบหรือโอนเงินให้แก่บุคคลอีกคนหนึ่ง ไม่จำเป็น ว่าต้องเกิดจากการถ่ายมกันเสมอไป อาจเป็นเรื่องการมอบหรือโอนเงินให้แก่กันด้วยมูลเหตุ อย่างอื่นก็ได้ จากหลักฐานการถอนเงินออกไปจากบัญชีโจทก์แล้วโอนเข้าบัญชีจำเลยนั้น ไม่มี ข้อความใดแสดงให้เห็นว่าเงินที่โจทก์โอนเข้าบัญชีจำเลยเป็นเงินที่จำเลยได้ยืมไปจากโจทก์หรือ เป็นหนี้โจทก์แล้วจะใช้คืนให้ในภายหลังแต่อย่างใด ดังนั้น เอกสารต่าง ๆ ที่โจทก์อ้างจึงหาใช่ หลักฐานแห่งการถ่ายมเป็นหนังสือไม่ เมื่อโจทก์ไม่มีหลักฐานแห่งการถ่ายมเป็นหนังสือลงลายมือชื่อ จำเลยผู้ถ่ายมมาแสดง โจทก์ยอมไม่มีอำนาจฟ้อง ตาม พ.พ.พ. มาตรา ๖๕๓ วรรคหนึ่ง ซึ่งหลักฐานแห่งการถ่ายมดังกล่าวเป็นเรื่องที่กฎหมายบังคับให้ต้องมีพยานเอกสารมาแสดง ตาม ป.ว.พ. มาตรา ๙๔ และห้ามมิให้ศาลรับฟังพยานบุคคลแทนพยานเอกสารเมื่อไม่สามารถ นำเอกสารมาแสดง ดังนั้น โจทก์จึงไม่อาจเบิกความเพื่อให้ศาลรับฟังว่าการโอนเงินเข้าบัญชี โจทก์ดังกล่าวเป็นการถ่ายมเงินกันได้

**นายประเสริฐ เสียงสุทธิวงศ์
บรรณาธิการ**