



รามคำราฯ

ภาคสอง สมัยที่ ๗๔ ปีการศึกษา ๒๕๖๔ เล่มที่ ๑

คำกล่าวปฐมนิเทศ
เนื่องในโอกาสเปิดการบรรยายภาคสอง สมัยที่ ๗
ปีการศึกษา ๒๕๖๔
โดย
นายศักดา ช่วงรังษี
เลขานุการสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา

◆◆◆



วันนี้ เป็นการเปิดการบรรยายเนติบัณฑิตยภาควิชา สมัยที่ ๗ เป็นวันแรก ในนามของสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา ขอต้อนรับนักศึกษาทุกคน กระผมนายศักดา ช่วงรังษี เลขานุการสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภามา มีเรื่องที่จะแจ้งให้นักศึกษาทราบ ดังนี้

สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา ได้ทำการสอบปากเปล่า เนติบัณฑิตภาควิชา สมัยที่ ๗๓ ปีการศึกษา ๒๕๖๓ ไปเมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ผลปรากฏว่าสอบผ่านหมดทุกคน สำหรับการสอบภาคหนึ่ง สมัยที่ ๗๔ ซึ่งได้เลื่อนมาคาดว่าอาจจะจัดสอบได้ราวต้นเดือนมกราคม ๒๕๖๕ ซึ่งหากแน่นอนเมื่อได้ ก็จะประกาศให้ทราบเป็นทางการต่อไป

การแต่งกายของนักศึกษา นักศึกษาทุกคนเมื่อมาที่สำนักอบรมฯ จะต้องแต่งกายให้สุภาพเรียบร้อย นักศึกษาชายควรผูกเนคไท นักศึกษาหญิงไม่สวมกระโปรงสั้น หรือรัดรูป เป็นการเคารพสถาบัน เคราะห์ดูบ้าอาจารย์ อีกทั้งยังเป็นสง่า ราศีแก่นักศึกษาเองด้วย คราวที่ได้พบเห็นก็จะยกย่องชมเชย

ไม่ทุจริตในการสอบ ใน การสอบข้อเขียนความรู้ขั้นเนติบัณฑิตนั้น หากนักศึกษาผู้เข้าสอบ กระทำการใด ๆ อันเป็นการทุจริตการสอบ เช่น นำวิทยุสื่อสาร หรืออุปกรณ์โทรศัพท์มือถือ ต่างๆ มา ทางกรรมการสอบจะห้ามสอบครั้งใดครั้งหนึ่งหรือหลายครั้ง หรือสั่งให้ลับชื่อจากทะเบียน ตามระเบียบสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่ง

เนติบัณฑิตยสภา ว่าด้วยการสอบข้อเขียนความรู้ชั้นเนติบัณฑิต พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๙ และข้อ ๑๕ ซึ่งจะเป็นที่สื่อสารเดียวกันกับนักศึกษาเองอีกด้วย นักศึกษาเนติบัณฑิตทุกคน พึงทราบว่าความซื่อสัตย์สุจริต เป็นคุณสมบัติของผู้ที่เป็นเนติบัณฑิต อย่ากระทำการใด อันเป็นการทุจริตเป็นอันขาดจะเป็นการทำลายอนาคตของตนเอง

การเปลี่ยนแปลงวิธีการตรวจข้อสอบ เพื่อให้การตรวจให้คะแนนเป็นไปด้วยความรอบคอบและเป็นแนวทางเดียวกับการตรวจให้คะแนนการสอบบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการหรือข้าราชการอัยการ ตามระเบียบสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา ว่าด้วยการตรวจให้คะแนนการสอบข้อเขียนความรู้ชั้นเนติบัณฑิต พ.ศ. ๒๕๕๗ จึงออกระเบียบไว้ดังนี้

การตรวจให้คะแนนคำตอบแต่ละข้อ ให้กรรมการผู้ตัวจริงประกอบด้วย กรรมการผู้ตัวจริงให้คะแนนอย่างน้อยสองคน ตรวจและให้คะแนนคำตอบตามหลักเกณฑ์ การตรวจและให้คะแนนที่กำหนดท้ายระเบียบนี้ และให้ผู้สอบได้คะแนนตามค่าเฉลี่ยที่คำนวณจากคะแนนที่กรรมการผู้ตัวจริงแต่ละคนกำหนด

ในกรณีที่กรรมการผู้ตัวจริงให้คะแนนในข้อนั้น ๆ ต่างกันตั้งแต่สี่คะแนนขึ้นไป ให้เลขานุการสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา แต่งตั้งกรรมการอีก ๑ คน เพื่อเป็นผู้ตัวจริงและให้ถือการให้คะแนนใหม่เป็นที่สุด

การเปลี่ยนแปลงวิธีการจัดลำดับผู้สอบได้เป็นเนติบัณฑิต ตามระเบียบสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา ว่าด้วยการเป็นนักศึกษา การสอน การสอบໄล์ วินัยและมารยาท พ.ศ. ๒๕๐๗ ข้อ ๑๐ วรรคท้าย การประกาศผลสอบความรู้ชั้นเนติบัณฑิตให้เรียงลำดับตามคะแนนรวมทั้งภาคหนึ่งและภาคสองของสมัยการศึกษาเดียวกัน ลำดับต่ำจากนั้นให้เรียงตามคะแนนรวมทั้งสองภาค ซึ่งมีผลใช้บังคับมาตั้งแต่สมัยที่ ๗๐ เป็นต้นไป

การเปลี่ยนแปลงหลักสูตรภาคสอง

ด้วยคณะกรรมการอำนวยการอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภาได้มีมติให้มีการเปลี่ยนแปลงหลักสูตรเนติบัณฑิต ภาคสอง โดยให้รวมวิชาความรู้และการถ่ายทอดความรู้ทางภาษาไทยเข้าด้วยกัน โดยให้มีวิชาภาษาไทยกุญแจสำคัญที่สุด จำนวน ๔ หน่วยกิต คณะผู้บรรยายวิชานี้ทั้งภาคปกติและภาคค่ำเป็นชุดเดียวกันจำนวน ๔ คน

สำหรับแนวทางการออกข้อสอบวิชานี้นั้นข้อสอบจะนำเนื้อหา ตามที่ปรากฏใน การเรียนการสอนมาออกข้อสอบเท่านั้น และจะทดสอบ ๓ ส่วน

ส่วนที่ ๑ ให้แปลคำศัพท์ภาษาอังกฤษเป็นภาษาไทยจำนวน ๔ คำ
(๔ คะแนน)

ส่วนที่ ๒ ให้แปลประโยคภาษาอังกฤษเป็นภาษาไทย (๔ คะแนน)

และส่วนที่ ๓ การอ่านจับใจความแล้วตอบคำถาม (๒ คะแนน) รวม
๑๐ คะแนน

การบรรยาย สำนักอบรมฯ ได้จัดให้มีการบรรยาย ภาคปกติ ตั้งแต่วันจันทร์ ถึงวันศุกร์ เวลา ๙.๐๐ น. ถึง ๑๖.๐๐ นาฬิกา ภาคค่ำ ตั้งแต่วันจันทร์ถึงวันศุกร์ เวลา ๑๗.๐๐ ถึง ๑๙.๕๐ นาฬิกา และวันเสาร์เวลา ๙.๐๐ - ๑๖.๕๐ น. เพื่อเปิดโอกาสให้ นักศึกษาเลือกฟังการบรรยายตามความสะดวก เนื่องจากนักศึกษางานคนจะต้องปฏิบัติ หน้าที่การทำงานในเวลาราชการ แต่สำหรับการบรรยายภาคค่ำ นักศึกษาต้องมาสมัครเรียน ต่างหาก ส่วนตารางการบรรยายแต่ละวิชานั้นบางครั้งอาจารย์ผู้บรรยายมีภาระติดขัด หรือมีข้อด้อยไม่สามารถบรรยายตามวันและเวลาที่กำหนดไว้ก็อาจมีการสับเปลี่ยนบ้าง บางกรณี ทั้งนี้นักศึกษาสามารถดูได้จากป้ายติดประกาศในเว็บไซต์ของสำนักอบรมฯ หรือโทรศัพท์สอบถามพนักงานของสำนักอบรมฯ ก็ได้

สำหรับในภาคนี้ เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ยังคงมีอยู่สำนักอบรมฯ ได้จัดการบรรยาย ดังนี้

ช่องทางการรับฟัง

ภาคปกติ (นักศึกษาและบุคคลทั่วไป)	Facebook Live ที่เพจ “บรรยายเนติบัณฑิต ออนไลน์” และที่ YouTube channel “บรรยาย เนติบัณฑิตออนไลน์” รับชมย้อนหลังผ่าน ทางเพจ “บรรยายเนติบัณฑิตออนไลน์” และ ที่ YouTube channel “บรรยายเนติบัณฑิต ออนไลน์” และที่ http://๒๕๖๓.๑๕๑๘.๖/video_normal/
ภาคค่ำ (เฉพาะผู้ที่สมัครฟังคำบรรยายภาคค่ำ)	Facebook Group “บรรยายเนติบัณฑิต ภาคค่ำ” และที่ http://๒๕๖๓.๑๕๑๘.๖ (จะ แจ้ง Password เพื่อเข้าฟังย้อนหลังให้ทาง email ที่ได้ลงทะเบียนไว้เท่านั้น)

งดการบรรยาย

สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา งดการบรรยายภาคปกติเวลา
๙.๐๐ ถึง ๑๖.๐๐ น. ภาคค่ำเวลา ๑๗.๐๐ ถึง ๑๙.๕๐ น. ในภาคสอง สมัยที่ ๙๔
ปีการศึกษา ๒๕๖๔ ดังนี้

๑. วันจันทร์ที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๔ (วันหยุดชดเชยวันพ่อแห่งชาติ)
๒. วันศุกร์ที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๔ (วันรัฐธรรมนูญ)
๓. วันศุกร์ที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๔ (วันลิ้นปี)
๔. วันเสาร์ที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๕ (วันขึ้นปีใหม่)
๕. วันจันทร์ที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๕ (วันหยุดชดเชยวันขึ้นปีใหม่)
๖. วันพุธที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ (วันมาฆบูชา)

หากนักศึกษามีปัญหา ข้อเสนอแนะใด ๆ ก็ขอให้แจ้งเจ้าหน้าที่ของสำนักอบรมฯ
ทราบ ทางสำนักอบรมจะดำเนินการให้โดยเร็ว ในท้ายนี้ขอให้นักศึกษาทุกคนได้รับ
ประโยชน์ความรู้ทางด้านกฎหมาย เพื่อสำเร็จเป็นเนติบัณฑิตต่อไป

บทบรรณาธิการ

คำatham คดีก่อนศาลพิพากษายกฟ้อง เพราะโจทก์บรรยายฟ้องไม่ชอบด้วย ป.ว.อ. มาตรา ๑๕๙ (๕) โจทก์นำคำдимаฟ้องใหม่เป็นฟ้องช้ำหรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาภัยการนิจชัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาภัยการที่ ๒๕๕/๒๕๖๔

คดีก่อนศาลอุทธรณ์ภาค ๑ วินิจฉัยว่า ความผิดฐานฟ้องเท็จโจทก์ต้องบรรยายฟ้องถึงข้อความตามที่อ้างว่าเป็นเท็จ โดยมีความจริงว่าอย่างไรและผู้กระทำทราบว่าความที่นำไปฟ้องนั้นเป็นเท็จด้วย แต่โจทก์ทั้งสองไม่ได้บรรยายฟ้องยืนยันข้อเท็จจริงที่เป็นความจริงด้วยว่าความจริงจำเลยทั้งสองเป็นอย่างต่ำก่อนว่าความที่นำไปฟ้องนั้นเป็นเท็จ ถือว่าฟ้องโจทก์ทั้งสองไม่ได้บรรยายถึงการกระทำทั้งหลายของจำเลยทั้งสองที่อ้างว่าจำเลยทั้งสองฟ้องเท็จพอสมควรเท่าที่จะให้จำเลยทั้งสองเข้าใจข้อหาได้ดี จึงเป็นฟ้องที่ไม่สมบูรณ์ และไม่ชอบด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕๙ (๕) คดีไม่มีมูลความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๗๕ แล้วพิพากษายกฟ้องในความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๗๕ นั้น คดีก่อนศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พิพากษายกฟ้อง เพราะโจทก์ทั้งสองบรรยายฟ้องไม่ชอบด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕๙ (๕) โดยยังมิได้วินิจฉัยถึงการกระทำของจำเลยทั้งสองตามข้อกล่าวหาของโจทก์ทั้งสอง จึงถือไม่ได้ว่าเป็นคำพิพากษาที่ได้วินิจฉัยในความผิดซึ่งได้ฟ้อง อันจะเป็นเหตุให้สิทธิของโจทก์ทั้งสองที่จะนำคำдимาฟ้องใหม่ ระงับสิ้นไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๙ (๑) ฟ้องโจทก์ทั้งสองคดีนี้จึงไม่เป็นฟ้องช้ำกับคดีก่อน

คำatham ศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้ยกเว้นค่าธรรมเนียมศาลแก่โจทก์เนื่องจากโจทก์ไม่สามารถเสียค่าธรรมเนียมศาลได้ เมื่อโจทก์ถึงแก่ความตาย ผู้เข้าเป็นคู่ความแทนโจทก์ หากโจทก์ชนะคดีจะได้ทรัพย์มรดกตามพินัยกรรม ศาลชั้นต้นส่งให้ผู้เข้าเป็นคู่ความแทนโจทก์ชำระค่าชั้นศาล เมื่อผู้เข้าเป็นคู่ความแทนโจทก์ไม่ชำระค่าชั้นศาล ศาลมีคำสั่งว่าโจทก์ทึ้งฟ้องตาม ป.ว.พ. มาตรา ๑๗๔ (๒) ชอบหรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาภัยการนิจชัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาฎีกាដี ๒๖๐๙/๒๕๖๔

การเพิกเฉยไม่ดำเนินคดีภายในเวลาตามที่ศาลเห็นสมควรกำหนดอันจะเป็นการทิ้งฟ้องตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา ๑๗๔ (๒) จะต้องเป็นการเพิกเฉยไม่ดำเนินกระบวนการพิจารณาตามคำสั่งศาลโดยชอบและโจทก์มีหน้าที่ต้องปฏิบัติต่อศาลในการดำเนินกระบวนการพิจารณาอันนั้น คดีนี้ศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้ยกเว้นค่าธรรมเนียมศาลในศาลชั้นต้นแก่โจทก์ทั้งหมด ในระหว่างการพิจารณาของศาลชั้นต้นปรากฏว่า โจทก์มรณภาพที่ศาลชั้นต้นมีคำสั่งอนุญาตให้เข้าเป็นคู่ความแทนที่โจทก์ผู้มรณภาพตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง เพื่อให้คู่ความนั้นดำเนินการกระบวนการพิจารณาแทนโจทก์ต่อไป ดังนั้น ผู้เข้าเป็นคู่ความแทนโจทก์ยอมมีสิทธิดำเนินคดีแทนโจทก์รวมทั้งสิทธิที่ได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียมศาลในศาลชั้นต้นด้วย แม้ข้อเท็จจริงจะพังได้ว่า ผู้เข้าเป็นคู่ความแทนโจทก์มีทรัพย์สินสามารถเสียค่าธรรมเนียมศาลได้ ก็ไม่มีผลกระทบถึงสิทธิในการดำเนินคดีแทนโจทก์ต่อไปแต่อย่างใด การที่ศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้ผู้เข้าเป็นคู่ความแทนโจทก์ชำระค่าใช้จ่ายศาลโดยที่ผู้เข้าเป็นคู่ความแทนโจทก์ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าใช้จ่ายศาลตามคำสั่งของศาลชั้นต้นดังกล่าว จึงเป็นการไม่ถูกต้อง ถือไม่ได้ว่าโจทก์เพิกเฉยไม่ดำเนินคดีภายในเวลาตามที่ศาลกำหนดอันจะเป็นการทิ้งฟ้องตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๗๔ (๒) ที่ศาลชั้นต้นมีคำสั่งว่าโจทก์ทิ้งฟ้องให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความจึงไม่ชอบ

คำตัดสิน ใบแต่งหนายความมิได้ระบุให้หนายความมีอำนาจอยู่ที่อุทธรณ์ หากหนายความลงชื่อเป็นผู้อุทธรณ์ในคำพิพากษาของอุทธรณ์ ศาลชั้นต้นสั่งให้แก้ไขข้อบกพร่องดังกล่าวได้หรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาฎีกាដี ๓๔๔/๒๕๖๔

การสละสิทธิหรือใช้สิทธิในการอุทธรณ์หรือฎีกา และกระบวนการพิจารณาใดที่เป็นไปในทางจำหน่ายสิทธิของคู่ความจึงต้องได้รับมอบอำนาจจากตัวความโดยชัดแจ้งหนายความ จึงจะมีอำนาจดำเนินกระบวนการพิจารณาดังกล่าวแทนตัวความได้ เมื่อตามใบแต่งหนายความที่จำเลยที่ ๑ แต่งตั้งให้ อ. เป็นหนายความดำเนินคดีแทนจำเลยที่ ๑ มิได้ระบุให้ อ.

มีอำนาจยื่นอุทธรณ์แทนจำเลยที่ ๑ อ. ยอมไม่มีอำนาจดำเนินกระบวนการพิจารณาในส่วนนี้ แทนจำเลยที่ ๑ ได้ การที่ อ. ลงชื่อเป็นผู้ร้องในคำร้องขอขยายระยะเวลาอุทธรณ์ และ ลงชื่อเป็นผู้อุทธรณ์ในคำฟ้องอุทธรณ์โดยไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑ ได้มอบอำนาจให้ทำแทน ได้และยื่นต่อศาลชั้นต้น เป็นคำร้องและคำฟ้องอุทธรณ์ที่มีข้อบกพร่อง เท่ากับคำร้องและ คำฟ้องอุทธรณ์ไม่มีลายมือชื่อจำเลยที่ ๑ ศาลชั้นต้นจึงต้องส่งให้จำเลยที่ ๑ แก้ไข ข้อบกพร่องเสียให้ถูกต้องก่อน ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๙ การที่ศาลมีคำสั่งอนุญาตขยายระยะเวลาอุทธรณ์และรับอุทธรณ์มาโดยไม่ส่งให้แก้ไข ข้อบกพร่องจึงเป็นการดำเนินกระบวนการพิจารณาที่ผิดระเบียบตามประมวลกฎหมายวิธี พิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง ศาลอุทธรณ์ภาค ๖ ชอบที่จะสั่งให้ศาลมีคำสั่งให้แก้ไข จัดการแก้ไขข้อบกพร่อง โดยให้จำเลยที่ ๑ ลงชื่อในฐานะผู้ร้องในคำร้องขอขยายระยะเวลา อุทธรณ์ และลงชื่อในฐานะผู้อุทธรณ์ในคำฟ้องอุทธรณ์ให้ถูกต้องเสียก่อนแล้วจึงดำเนิน กระบวนการพิจารณาต่อไป การที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๖ พิพากษายกอุทธรณ์ของจำเลยที่ ๑ เสียที่เดียวันนั้น เป็นการไม่ถูกต้องและไม่ชอบด้วยความยุติธรรม ศาลฎีกามีอำนาจสั่งให้ ศาลมีคำสั่งดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องของจำเลยที่ ๑ ดังกล่าวได้

คำถาม คดีอาญาศาลมีคำสั่งให้ทันทีหรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาฎีกากที่ ๑๔๘๐/๒๕๖๔ คำสั่งยกคำร้องขอเข้าร่วมเป็นโจทก์กับพนักงานอัยการ ผู้ร้องจะอุทธรณ์คำสั่งได้ทันทีหรือไม่

ผู้ร้องยื่นมีผลทำให้คำร้องของผู้ร้องนั้นเสร็จสำนวนไปจากศาล จึงมิใช่คำสั่งระหว่าง พิจารณา ไม่ต้องห้ามอุทธรณ์คำสั่งตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙๖ ผู้ร้องชอบที่จะอุทธรณ์คำสั่งได้ทันทีแต่ต้องอุทธรณ์ภายในกำหนดหนึ่งเดือนตาม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙๙ เมื่อผู้ร้องไม่ยื่นอุทธรณ์คำสั่งภายใน เวลาที่กฎหมายกำหนดจึงต้องถือเป็นข้อกฎหมายคำสั่งของศาลมีผลว่าผู้ร้องไม่อยู่ในฐาน เป็นโจทก์ร่วมกับพนักงานอัยการ เมื่อจำเลยให้การรับสารภาพและศาลมีคำพิพากษา ผู้ร้องจึงไม่อยู่ในฐานเป็น “โจทก์” ในคดีอาญา ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความ อาญา มาตรา ๒ (๑) ผู้ร้องจึงไม่อาจอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลมีผลได้

คำตาม คดีอาญาที่ราชฎรเป็นโจทก์ ศาลอุทธรณ์พิพากษายกคำพิพากษาศาลชั้นต้นให้ศาลมีคำสั่งให้จำนำยคดีชั่วคราวเพื่อรอฟังผลคำพิพากษาถึงที่สุดในจำนวนคดีอื่น

ดังนี้ จำเลยมีสิทธิอุทธรณ์ฎีกานหรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษารู้ฎีกานินจัยได้ดังนี้

คำพิพากษารู้ฎีกานที่ ๒๘๕๗/๒๕๖๔

ราชฎรฟ้องความอาญาต่อศาล เมื่อศาลอุทธรณ์ ภาค ๑ ยกคำพิพากษาศาลมีคำสั่งให้ศาลมีคำสั่งใหม่ตามรูปคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๖๕ วรรคสาม ตอนท้ายซึ่งบัญญัติว่า ก่อนที่ศาลประทับฟ้อง มิให้ถือว่าจำเลยอยู่ในฐานะเช่นนั้น จะนั้น ในขั้นนี้จำเลยทั้งสี่ จึงไม่มีฐานะเป็นคู่ความ การที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีคำสั่งให้ศาลมีคำสั่งใหม่ตามรูปคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๖๕ วรรคสาม ตอนท้ายซึ่งบัญญัติว่า ก่อนที่ศาลประทับฟ้อง มิให้ถือว่าจำเลยอยู่ในฐานะเช่นนั้น จะนั้น ในขั้นนี้จำเลยทั้งสี่ จึงไม่มีฐานะเป็นคู่ความ การที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้ที่ศาลมีคำสั่งรับฎีกานจำเลยที่ ๒ และที่ ๔ จึงเป็นการไม่ชอบ

คำพิพากษารู้ฎีกานที่ ๓๔๙๔/๒๕๖๔

ในขั้นได้ส่วนมูลฟ้องศาลมีคำสั่งให้จำนำยคดีชั่วคราวเพื่อรอฟังผลคำพิพากษาถึงที่สุดในจำนวนคดีอื่น ซึ่งก่อนที่ศาลมีคำสั่งให้จำนำยคดีที่ราชฎรเป็นโจทก์ จำเลยยังไม่มีฐานะเป็นคู่ความตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๖๕ วรรคสาม จำเลยจึงไม่ได้เป็นคู่ความตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒ (๑๕) ย่อมไม่มีสิทธิอุทธรณ์ฎีกาน จึงไม่อาจยื่นคำร้องขอขยายระยะเวลาอุทธรณ์ได้ เมื่อศาลมีคำสั่งใหม่ตามรูปคดีที่ศาลมีคำสั่งรับฎีกานของจำเลย จำเลยไม่มีสิทธิอุทธรณ์และฎีกานต่อมาได้ การที่ศาลมีคำสั่งรับฎีกานของจำเลยมานั้นเป็นการไม่ชอบ

นายประเสริฐ เสียงสุทธิวงศ์
บรรณาธิการ