



รวมศิษย์เก่า

ภาคหนึ่ง สมัยที่ ๓๕ ปีการศึกษา ๒๕๖๕ เล่มที่ ๑

คำกล่าวปฐมนิเทศ

เนื่องในโอกาสเปิดการบรรยายภาคสอง สมัยที่ ๗๕

ปีการศึกษา ๒๕๖๕

โดย

นายศักดิ์ดา ช่วงรังษี

เลขาธิการสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา



วันนี้ เป็นการเปิดการบรรยายเนติบัณฑิตภาคหนึ่ง สมัยที่ ๗๕ เป็นวันแรก ในนามของสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา ขอต้อนรับนักศึกษาทุกคน กระผม นายศักดิ์ดา ช่วงรังษี เลขาธิการสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภาฯ มีเรื่องที่จะแจ้งให้นักศึกษาทราบ ดังนี้

สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา ได้ทำการสอบข้อเขียนความรู้ ชั้นเนติบัณฑิตภาคหนึ่ง สมัยที่ ๗๔ ปีการศึกษา ๒๕๖๔ ไปแล้วนั้น คณะกรรมการตรวจข้อสอบได้ทำการตรวจข้อสอบเสร็จแล้วและได้ประกาศผลการสอบ ดังนี้

๑. กลุ่มวิชากฎหมายอาญา สมัครงสอบจำนวน ๑๓,๕๓๔ คน มีผู้เข้ามาสอบจำนวน ๕,๕๖๕ คน มีผู้สอบได้จำนวน ๗๗๕ คน (คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๙๓)

ผู้ที่ได้คะแนนสูงสุด ชื่อ นางสาวนภสร ศิลาภากุล สำเร็จการศึกษาจากนิติศาสตร์จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สอบได้ ๘๓.๕ คะแนน

๒. กลุ่มวิชากฎหมายแพ่งและพาณิชย์ สมัครงสอบจำนวน ๑๓,๒๙๓ คน มีผู้เข้าสอบจริงจำนวน ๕,๔๓๖ คน มีผู้สอบได้จำนวน ๑,๒๓๕ คน (คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๗๒)

ผู้ที่ได้คะแนนสูงสุด ชื่อ นายฉัตรพล สิงห์คาร สำเร็จการศึกษานิติศาสตร์จากมหาวิทยาลัยรามคำแหง สอบได้ ๗๘ คะแนน

การแต่งกายของนักศึกษา นักศึกษาทุกคนเมื่อมาที่สำนักอบรมฯ จะต้องแต่งกายให้สุภาพเรียบร้อย นักศึกษาชายควรผูกเนกไท นักศึกษาหญิงไม่สวมกระโปรงสั้นหรือรัดรูป เป็นการเคารพสถาบัน เคารพครูบาอาจารย์ อีกทั้งยังเป็นสง่า ราศีแก่นักศึกษาเองด้วย ใครที่ได้พบเห็นก็จะยกย่องชมเชย

ไม่ทุจริตในการสอบ ในการสอบข้อเขียนความรู้ชั้นเนติบัณฑิตนั้น หากนักศึกษาผู้เข้าสอบ กระทำการใด ๆ อันเป็นการทุจริตการสอบ เช่น นำวิทยุสื่อสาร

หรืออุปกรณ์โทรคมนาคม ตำรากฎหมาย เอกสารเข้าไปในห้องสอบ ซึ่งกรรมการผู้คุมสอบตรวจพบ นอกจากจะต้องถูกปรับตกแล้ว คณะกรรมการอำนวยการอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภายังอาจพิจารณาลงโทษห้ามสอบครั้งใดครั้งหนึ่งหรือหลายครั้ง หรือสั่งให้ลบชื่อจากทะเบียน ตามระเบียบสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา ว่าด้วยการสอบข้อเขียนความรู้ชั้นเนติบัณฑิต พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๙ และข้อ ๑๕ ซึ่งจะเป็นที่เสื่อมเสียแก่ตัวนักศึกษาเองอีกด้วย นักศึกษานิติบัณฑิตทุกคนพึงทราบว่าความซื่อสัตย์สุจริต เป็นคุณสมบัติของผู้ที่เป็นเนติบัณฑิต อย่ากระทำการใดอันเป็นการทุจริตเป็นอันขาดจะเป็นการทำลายอนาคตของตนเอง

การเปลี่ยนแปลงวิธีการตรวจข้อสอบ เพื่อให้การตรวจให้คะแนนเป็นไปด้วยความรอบคอบและเป็นแนวทางเดียวกับการตรวจให้คะแนนการสอบบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการหรือข้าราชการอัยการ ตามระเบียบสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา ว่าด้วยการตรวจให้คะแนนการสอบข้อเขียนความรู้ชั้นเนติบัณฑิต พ.ศ. ๒๕๕๙ จึงออกระเบียบไว้ดังนี้

การตรวจให้คะแนนคำตอบแต่ละข้อ ให้กรรมการผู้ตรวจซึ่งประกอบด้วยกรรมการผู้ตรวจให้คะแนนอย่างน้อยสองคน ตรวจและให้คะแนนคำตอบตามหลักเกณฑ์การตรวจและให้คะแนนที่กำหนดทำระเบียบนี้ และให้ผู้สอบได้คะแนนตามค่าเฉลี่ยที่คำนวณจากคะแนนที่กรรมการผู้ตรวจแต่ละคนกำหนด

ในกรณีที่กรรมการผู้ตรวจให้คะแนนในข้อนั้น ๆ ต่างกันตั้งแต่สี่คะแนนขึ้นไป ให้เลขาธิการสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา แต่งตั้งกรรมการอีก ๑ คน เพื่อเป็นผู้ตรวจและให้ถือการให้คะแนนใหม่เป็นที่สุด

การเปลี่ยนแปลงวิธีการจัดลำดับผู้สอบได้เป็นเนติบัณฑิต ตามระเบียบสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา ว่าด้วยการเป็นนักศึกษา การสอน การสอบไล่ วินัยและมรรยาท พ.ศ. ๒๕๐๗ ข้อ ๑๐ วรรคท้าย การประกาศผลสอบความรู้ชั้นเนติบัณฑิตให้เรียงลำดับตามคะแนนรวมทั้งภาคหนึ่งและภาคสองของสมัยการศึกษาเดียวกัน ลำดับต่อมาหลังจากนั้นให้เรียงตามคะแนนรวมทั้งสองภาค ซึ่งมีผลใช้บังคับมาตั้งแต่สมัยที่ ๗๐ เป็นต้นไป

การเปลี่ยนแปลงหลักสูตรภาคสอง

ด้วยคณะกรรมการอำนวยการอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภาได้มีมติให้มีการเปลี่ยนแปลงหลักสูตรเนติบัณฑิต ภาคสอง โดยให้รวมวิชาว่าความและการถามพยานกับวิชาการจัดทำเอกสารทางกฎหมายเข้าด้วยกัน โดยให้มีวิชาภาษาอังกฤษสำหรับนักกฎหมาย เป็นข้อสอบ ๑ ข้อ ซึ่งได้เริ่มในการสอบภาคสอง สมัยที่ ๗๒

ไปแล้วโดย คณะผู้บรรยายวิชานี้ทั้งภาคปกติและภาคค่ำเป็นชุดเดียวกันจำนวน ๔ คน

สำหรับแนวทางการออกข้อสอบวิชานี้ข้อสอบจะนำเนื้อหา ตามที่ปรากฏในการเรียนการสอนมาออกข้อสอบเท่านั้น และจะทดสอบ ๓ ส่วน

ส่วนที่ ๑ ให้แปลคำศัพท์ภาษาอังกฤษเป็นภาษาไทยจำนวน ๔ คำ (๔ คะแนน)

ส่วนที่ ๒ ให้แปลประโยคภาษาอังกฤษเป็นภาษาไทย (๔ คะแนน)

และส่วนที่ ๓ การอ่านจับใจความแล้วตอบคำถาม (๒ คะแนน) รวม ๑๐ คะแนน

การบรรยาย สำนักอบรมฯ ได้จัดให้มีการบรรยาย ภาคปกติ ตั้งแต่วันจันทร์ ถึงวันศุกร์ เวลา ๘.๐๐ น. ถึง ๑๖.๐๐ นาฬิกา ภาคค่ำ ตั้งแต่วันจันทร์ถึงวันศุกร์ เวลา ๑๗.๐๐ ถึง ๑๙.๕๐ นาฬิกา และวันเสาร์เวลา ๙.๐๐ - ๑๖.๕๐ น. เพื่อเปิดโอกาสให้นักศึกษาเลือกฟังการบรรยายตามความสะดวก เนื่องจากนักศึกษาบางคนจะต้องปฏิบัติหน้าที่การงานในเวลาราชการ แต่สำหรับการบรรยายภาคค่ำ นักศึกษาต้องมาสมัครเรียนต่างหาก

สำหรับในภาคนี้ เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ยังคงมีอยู่สำนักอบรมฯ ได้จัดการบรรยาย ดังนี้

ช่องทางการฟังบรรยาย ความรู้ขั้นเนติบัณฑิต

ภาคปกติและภาคค่ำ (ผ่านระบบออนไลน์)



ภาคปกติ	ภาคค่ำ	
ฟังบรรยายสดและย้อนหลัง	ฟังบรรยายสดและย้อนหลัง	
	เฉพาะผู้ที่สมัครภาคค่ำไว้ สามารถฟังบรรยายภาคค่ำแบบสดและย้อนหลังได้โดย แสแกน qr code ด้านล่างนี้ แล้วล็อกอินด้วยรหัสตามที่ ส่งอีเมลให้เท่านั้น	
เพจ*บรรยายเนติบัณฑิตออนไลน์		**การบรรยายภาคปกติสามารถเข้าฟังได้แม้ไม่ได้สมัครเป็นนักศึกษาของสำนักอบรมฯ
		**แต่หากจะสมัครสอบจะต้องสมัครเป็นนักศึกษาของสำนักอบรมฯ ด้วย
ช่อง*บรรยายเนติบัณฑิตออนไลน์		

#วิธีการเข้าฟังการบรรยายความรู้ชั้นเนติบัณฑิตภาคปกติและภาคค่ำ

#ฟังบรรยายผ่านระบบออนไลน์

#เนื่องด้วยสถานการณ์โรคระบาดจึงไม่สามารถเปิดห้องเรียนตามปกติได้

#ภาคปกติ สามารถรับฟังผ่าน

Facebook Live ที่เพจ “บรรยายเนติบัณฑิตออนไลน์”

หรือคลิกที่ <https://www.facebook.com/thaibarofficial/>

และที่ YouTube channel “บรรยายเนติบัณฑิตออนไลน์”

หรือคลิกที่ https://www.youtube.com/channel/UC2nAhj_xrJ5fumBJbQpTVng

และรับชมย้อนหลัง ผ่านทางเพจ “บรรยายเนติบัณฑิตออนไลน์” และที่ YouTube channel “บรรยายเนติบัณฑิตออนไลน์”

#ภาคค่ำ (เฉพาะผู้ที่สมัครฟังคำบรรยายภาคค่ำ) จะมีอีเมลไปแจ้งวิธีการเข้าฟังบรรยายหลังจากชำระเงินค่าสมัครเรียน ประมาณ ๑ - ๒ วัน

งดการบรรยาย

สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา งดการบรรยายภาคปกติเวลา ๘.๐๐ ถึง ๑๖.๐๐ น. ภาคค่ำเวลา ๑๗.๐๐ ถึง ๑๙.๕๐ น. ในภาคหนึ่ง สมัยที่ ๗๕ ปีการศึกษา ๒๕๖๕ ดังนี้

๑. วันศุกร์ที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๖๕ (วันเฉลิมพระชนมพรรษาสมเด็จพระนางเจ้าสุทิดา พัชรสุธาพิมลลักษณ พระบรมราชินี)
๒. วันพุธที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๕ (วันอาสาฬหบูชา)
๓. วันพฤหัสบดีที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๕ (วันเข้าพรรษา)
๔. วันศุกร์ที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ (วันหยุดราชการพิเศษตามมติคณะรัฐมนตรี)
๕. วันเสาร์ที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ (วันหยุดยาวต่อเนื่อง)
๖. วันพฤหัสบดีที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๕ (วันเฉลิมพระชนมพรรษาพระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราลงกรณฯ พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว)
๗. วันศุกร์ที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๕ (วันหยุดราชการพิเศษตามมติคณะรัฐมนตรี)
๘. วันเสาร์ที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๕ (วันหยุดยาวต่อเนื่อง)
๙. วันศุกร์ที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๖๕ (วันแม่แห่งชาติ)

บทบรรณาธิการ

คำถาม ลูกจ้างรับเงินจากลูกค้าในระหว่างปฏิบัติหน้าที่ลูกจ้าง เอาเงินดังกล่าวไป โดยทุจริตจะเป็นความผิดฐานยักยอกหรือลักทรัพย์ของนายจ้าง

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๓๘๗/๒๕๖๔

จำเลยเป็นลูกจ้างผู้เสียหาย มีหน้าที่ขายรถยนต์ให้ลูกค้าของผู้เสียหายและเก็บเงินจากลูกค้าไม่ว่าจะเป็นเงินค่าจองรถ ค่าดาวนอร์ดกับค่าใช้จ่ายอื่น ๆ เกี่ยวกับการซื้อขายรถซึ่งได้รับจากลูกค้าที่ซื้อรถจากผู้เสียหาย เงินจำนวนต่าง ๆ ที่จำเลยรับไว้จากลูกค้า เป็นการรับเงินไว้ในระหว่างปฏิบัติหน้าที่ในฐานะลูกจ้างผู้เสียหาย ซึ่งมีหน้าที่ติดต่อกับลูกค้าผู้มาซื้อรถ จำเลยเพียงแต่รับเงินและยึดถือไว้ชั่วคราวก่อนจะนำส่งมอบให้ผู้เสียหายเท่านั้น อำนาจในการครอบครองควบคุมดูแลเงินดังกล่าวจึงเป็นของผู้เสียหาย เมื่อจำเลยรับเงินจากลูกค้าของผู้เสียหายรวม ๗ ครั้งแล้วเอาเงินดังกล่าวไปโดยทุจริต การกระทำของจำเลยจึงเป็นความผิดฐานลักทรัพย์ที่เป็นของนายจ้างตาม ป.อ. มาตรา ๓๓๕ (๑๑) วรรคแรก

คำถาม เจตนาจะลักทรัพย์สายไฟฟ้าและเครื่องปรับอากาศในโรงงาน หากเพียงแต่ซับริดกระบะเข้าไปจอดในที่โล่งห่างจากอาคารโรงงานแล้วใช้ไฟฉายส่องบริเวณพื้นที่ดูลาดเลาโดยยังมีได้ลงจากรถกระบะ เป็นความผิดฐานพยายามลักทรัพย์หรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๘๔๙/๒๕๖๔

บริเวณที่จำเลยที่ ๑ ซับริดกระบะเข้าไปจอดเป็นที่โล่งห่างจากอาคารโรงงานของผู้เสียหาย แม้บริเวณดังกล่าวมิใช่สถานที่ที่บุคคลใดจะเข้าไปหาปลาหรือหาหนู ทั้งปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีคีมหรือกรรไกรของกลางที่ใช้ตัดสายไฟฟ้าได้อยู่ในรถกระบะ ทำให้น่าเชื่อว่าจำเลยทั้งสองมีเจตนาที่จะเข้าไปลักทรัพย์ในโรงงานของผู้เสียหาย แต่บริเวณที่จำเลยที่ ๑ ซับริดกระบะไปจอดดังกล่าวยังอยู่ห่างจากตู้ควบคุมที่โจทก์ฟ้องว่าจำเลยทั้งสองจะเข้าไปลักสายไฟฟ้าและเครื่องปรับอากาศ ประกอบกับในการลักสายไฟฟ้าและเครื่องปรับอากาศดังกล่าวจำเลยทั้งสองจะต้องลงจากรถกระบะไปตัดสายไฟฟ้าและถอดเครื่องปรับอากาศออกจากจุดที่ติดตั้งไว้เมื่อจำเลยทั้งสองเพิ่งกระทำเพียงใช้ไฟฉายส่องไปรอบพื้นที่อันมีลักษณะเป็นการดูลาดเลาโดยยังมีได้ลงจากรถกระบะ จึงยังไม่อยู่ในวิสัยที่จะลักสายไฟฟ้าและเครื่องปรับอากาศดังกล่าวได้ การกระทำของจำเลยทั้งสองยังถือไม่ได้ว่าเป็นการลงมือกระทำความผิดในอันที่จะลักสายไฟฟ้าและเครื่องปรับอากาศของผู้เสียหายตามฟ้อง

คำถาม ผู้ซื้อทรัพย์สินจำนองจากการขายทอดตลาดชำระราคาครบถ้วนแล้ว เหลือเพียงดำเนินการทางทะเบียนต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ ผู้รับจำนองมีเจตนาบอกกล่าวบังคับจำนองโดยชอบแล้ว จะมีอำนาจฟ้องบังคับจำนองหรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๑๙๑/๒๕๖๔

จำเลยเป็นผู้ซื้อทรัพย์สินจำนองจากการขายทอดตลาดของกรมสรรพากรโดยติดจำนองและชำระราคาครบถ้วนแล้ว เหลือเพียงขั้นตอนการดำเนินการทางทะเบียนต่อพนักงานเจ้าหน้าที่เท่านั้นทั้งไม่ปรากฏว่ามีการเพิกถอนการขายทอดตลาด ต้องถือว่าผู้จำนองเดิมไม่มีสิทธิในทรัพย์สินที่จำนองอีกต่อไป และจำเลยได้สิทธิในทรัพย์สินที่ซื้อโดยสมบูรณ์แล้ว แม้จำเลยยังมิได้จดทะเบียนรับโอนกรรมสิทธิ์ก็ตามจำเลยจึงมีนิติสัมพันธ์กับโจทก์ในฐานะผู้รับโอนทรัพย์สินซึ่งจำนองอันมีสิทธิและหน้าที่ตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บรรพ ๓ ลักษณะ ๑๒ หมวด ๕ และโจทก์ผู้รับจำนองมีสิทธิได้รับชำระหนี้จากทรัพย์สินที่จำนองโดยบังคับจำนองเอาแก่ผู้รับโอนทรัพย์สินซึ่งจำนองตาม ป.พ.พ. มาตรา ๗๓๕ ที่แก้ไขใหม่ เมื่อโจทก์มีเจตนาบอกกล่าวบังคับจำนองแก่จำเลยผู้รับโอนทรัพย์สินซึ่งจำนองโดยชอบแล้ว แต่จำเลยไม่ชำระหนี้ไถ่ถอนจำนองภายในกำหนด โจทก์จึงมีอำนาจฟ้องบังคับจำนองแก่จำเลยได้

จำเลยซึ่งเป็นผู้รับโอนทรัพย์สินซึ่งจำนองและควรทราบถึงภาระหนี้จำนองมาตั้งแต่ก่อนเข้าเป็นผู้ซื้อทรัพย์สินจำนองจึงต้องชำระหนี้ พร้อมด้วยอุปกรณ์คือดอกเบี้ยของต้นเงินตามสัญญาจำนองตาม ป.พ.พ. มาตรา ๗๑๕ ประกอบมาตรา ๗๓๔

คำถาม เจ้าหนี้ในหนี้ที่ยังไม่ได้มีการฟ้องร้องบังคับให้ชำระหนี้มีสิทธิร้องขอให้ศาลเพิกถอนการฉ้อฉลหรือไม่ และเจ้าหนี้จะมีอำนาจร้องขอให้เพิกถอนนิติกรรมที่คู่สมรสของลูกหนี้ของตนทำนิติกรรมโอนสินสมรสได้หรือไม่เพียงใด

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาฎีกาที่ ๓๘๕/๒๕๖๔

การฟ้องขอให้เพิกถอนการฉ้อฉลตาม ป.พ.พ. มาตรา ๒๓๗ เป็นการให้สิทธิแก่เจ้าหนี้ที่จะสงวนไว้ซึ่งกองทรัพย์สินของลูกหนี้ เพราะทรัพย์สินของลูกหนี้ย่อมเป็นหลักประกันในการชำระหนี้แก่เจ้าหนี้ตามมาตรา ๒๑๔ ดังนั้น เจ้าหนี้ผู้มีสิทธิร้องขอให้ศาลเพิกถอนการฉ้อฉลจึงหมายถึง เจ้าหนี้ที่มีสิทธิเรียกให้ลูกหนี้ชำระหนี้ของตนจากทรัพย์สินของลูกหนี้ และต้องเสียเปรียบจากการที่ทรัพย์สินของลูกหนี้ลดลงไม่พอชำระหนี้ อันเนื่องมาจากการทำนิติกรรมฉ้อฉลของลูกหนี้

ทั้งนี้ไม่ว่าเจ้าหนีดังกล่าวจะเป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาหรือไม่ก็ตาม แม้เจ้าหนี้ในหนี้ที่ยังไม่ได้มีการฟ้องร้องบังคับให้ชำระหนี้ก็มีสิทธิที่จะร้องขอให้เพิกถอนได้ และการที่เจ้าหนี้จะขอให้เพิกถอนนิติกรรมที่ลูกหนี้กระทำลงโดยเฉพาะนิติกรรมที่ทำให้โดยเสน่หาได้นั้น เพียงแต่ลูกหนี้กระทำลงโดยรู้อยู่แล้วว่านิติกรรมดังกล่าวทำให้เจ้าหนี้เสียเปรียบก็พอ

จำเลยที่ ๑ โอนที่ดินให้แก่จำเลยที่ ๒ ภายหลังจากเวลาที่ ว. ลูกหนี้ขึ้นต้นตกเป็นผู้ผิดนัดแล้ว โดยไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑ มีทรัพย์สินอื่นเพียงพอที่จะชำระหนี้ให้แก่โจทก์ได้ จึงเป็นนิติกรรมที่จำเลยที่ ๑ ในฐานะลูกหนี้ตามสัญญาค้ำประกันกระทำลงในขณะที่มีภาระหนี้ที่ต้องชำระแก่โจทก์ ทำให้โจทก์เจ้าหนี้เสียเปรียบ จากการที่ทรัพย์สินของจำเลยที่ ๑ ลดลงไม่พอชำระหนี้โดยจำเลยที่ ๑ ไม่มีทรัพย์สินอื่นที่โจทก์จะบังคับคดีได้อีก ฉะนั้นการที่จำเลยที่ ๑ โอนที่ดินให้แก่จำเลยที่ ๒ โดยเสน่หา จำเลยที่ ๑ ย่อมรู้อยู่ว่าเป็นทางให้โจทก์เสียเปรียบ โจทก์ย่อมมีสิทธิฟ้องขอให้เพิกถอนนิติกรรมซึ่งเป็นการฉ้อฉลนั้นเสียได้

เมื่อศาลพิพากษาให้เพิกถอนนิติกรรมการโอนที่ดินระหว่างจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ จำเลยที่ ๑ ย่อมกลับมีชื่อเป็นเจ้าของที่ดินโดยผลของคำพิพากษาไม่มีสิ่งใดที่จะต้องบังคับจำเลยทั้งสองต้องปฏิบัติโดยการแสดงเจตนาอีก จึงไม่จำต้องสั่งให้ถือเอาคำพิพากษาเป็นการแสดงเจตนาแทนการโอนที่ดินให้กลับมาเป็นชื่อของจำเลยที่ ๑

คำพิพากษาฎีกาที่ ๓๖๗๙/๒๕๖๔

แม้จำเลยที่ ๑ จะมีใช้ลูกหนี้ของโจทก์ แต่เมื่อโจทก์กล่าวอ้างว่าที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างเป็นสินสมรสระหว่างจำเลยที่ ๑ กับจำเลยที่ ๒ ซึ่งจำเลยที่ ๑ กับจำเลยที่ ๒ มีสิทธิกันคนละครึ่ง การที่จำเลยที่ ๑ ทำนิติกรรมขายที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างให้แก่จำเลยที่ ๓ ทั้งหมดจึงต้องถือว่าจำเลยที่ ๑ กระทำการแทนในส่วนของจำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นลูกหนี้ของโจทก์ด้วย โจทก์จึงมีอำนาจฟ้องเพิกถอนการโอนระหว่างจำเลยที่ ๑ กับจำเลยที่ ๓

จำเลยที่ ๑ จดทะเบียนโอนขายสิ่งปลูกสร้างบ้านเลขที่ ๑๒๘/๑ อันเป็นสินสมรสระหว่างจำเลยที่ ๑ กับจำเลยที่ ๒ ซึ่งจำเลยที่ ๒ มีกรรมสิทธิ์อยู่ด้วยกึ่งหนึ่งให้แก่จำเลยที่ ๓ ซึ่งเป็นพี่สาวเป็นการกระทำลงทั้งรู้อยู่ว่าเป็นทางให้เจ้าหนี้เสียเปรียบอันเป็นการฉ้อฉลโจทก์โจทก์ซึ่งเป็นเจ้าหนี้มีสิทธิฟ้องขอให้เพิกถอนนิติกรรมการโอนดังกล่าวระหว่างจำเลยที่ ๑ กับจำเลยที่ ๓ ได้ แต่เมื่อปรากฏว่าจำเลยที่ ๒ มีกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินที่โจทก์ฟ้องขอให้เพิกถอนเพียงกึ่งหนึ่ง จึงไม่อาจพิจารณาให้เพิกถอนการโอนได้ทั้งหมด คงพิพากษาให้เพิกถอนได้เฉพาะในส่วนของจำเลยที่ ๒ เพียงกึ่งหนึ่งเท่านั้น

เมื่อศาลพิพากษาให้เพิกถอนนิติกรรมการโอนขายสิ่งปลูกสร้างบ้านเลขที่ ๑๒๘/๑ ระหว่างจำเลยที่ ๑ กับจำเลยที่ ๓ เฉพาะส่วนกึ่งหนึ่งบ้านเลขที่ ๑๒๘/๑ ย่อมกลับมีชื่อ

จำเลยที่ ๑ เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ตามเดิมโดยไม่ต้องให้จำเลยที่ ๑ และที่ ๓ ไปดำเนินการ
ในการจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์อีก

คำถาม การโอนสิทธิเรียกร้องทำเป็นหนังสือลงลายมือชื่อผู้โอนฝ่ายเดียว สมบูรณ์
หรือไม่ การบอกกล่าวแจ้งการโอนสิทธิเรียกร้องไปยังที่อยู่ของลูกหนี้ตามที่ระบุ ไปรษณีย์คืนหนังสือ
ที่ส่งไปให้ลูกหนี้เพราะไม่มารับภายในกำหนด การบอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้อง ชอบหรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาฎีกาที่ ๕๒๑๗/๒๕๖๓

การโอนสิทธิเรียกร้องเพียงทำเป็นหนังสือลงลายมือชื่อผู้โอนฝ่ายเดียวก็สมบูรณ์
ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๐๖ วรรคหนึ่ง โดยกฎหมายมิได้กำหนดถึง
รายละเอียดในหนังสือการโอนสิทธิเรียกร้องว่าจะต้องมีรายละเอียดใดบ้าง เพียงแต่มีข้อความที่
ทำให้เข้าใจได้ว่าการโอนสิทธิเรียกร้องในหนี้ของจำเลยที่โจทก์นำมาฟ้องให้แก่โจทก์ก็เพียงพอแล้ว

โจทก์ได้รับโอนสิทธิเรียกร้องในหนี้ของจำเลยตามฟ้องมาจากธนาคาร ส. ตามประมวล
กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๐๓ วรรคหนึ่ง โดยชอบด้วยกฎหมาย เมื่อไปปรากฏพฤติการณ์
อื่นใดที่แสดงว่าโจทก์มีเจตนาที่ไม่สุจริต ลำพังพฤติการณ์ที่โจทก์มิได้อ้างส่งเอกสารการโอน
สิทธิเรียกร้องฉบับอื่นอีก ยังไม่เพียงพอรับฟังได้ว่าโจทก์ซึ่งเป็นผู้ประกอบธุรกิจใช้สิทธิโดยไม่สุจริต
ตามพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๒

โจทก์มีหนังสือแจ้งการโอนสิทธิเรียกร้องไปยังบ้านอันเป็นที่อยู่ตามสำเนาบัตรประจำตัว
ประชาชนและสำเนาทะเบียนบ้านของจำเลยแนบท้ายคำขอสินเชื่อ แม้มิใช่ที่อยู่ตามที่จำเลยระบุไว้
ในคำขอสินเชื่อ แต่เมื่อตามคำขอสินเชื่อให้จำเลยระบุที่อยู่ปัจจุบัน (กรณีไม่ตรงกับบัตรประชาชน...)
ย่อมถือได้ว่าจำเลยมีถิ่นที่อยู่หลายแห่งตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๘
จึงเป็นการส่งตามภูมิลำเนาของจำเลยแล้ว แม้ไปรษณีย์จะคืนหนังสือที่ส่งไปให้จำเลยเนื่องจาก
จำเลยไม่มารับภายในกำหนด ก็ต้องถือว่าโจทก์มีหนังสือแจ้งการโอนสิทธิเรียกร้องไปถึงจำเลย
และมีผลเป็นการบอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องไปยังจำเลยโดยชอบด้วยประมวลกฎหมายแพ่ง
และพาณิชย์ มาตรา ๑๖๙ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๓๐๖ วรรคหนึ่ง

นายประเสริฐ เสียงสุทธิวงศ์
บรรณาธิการ