



รามคำราฯ

ภาคสอง สมัยที่ ๗๗ ปีการศึกษา ๒๕๖๓ เล่มที่ ๑๑

บทบรรณาธิการ

คำatham โจทก์ฟ้องว่าจำเลยลักเงินของผู้เสียหาย แต่ข้อเท็จจริงที่ปรากฏในทางพิจารณาฟังได้ว่า การกระทำของจำเลยเป็นการช้อโงค์ธนาคาร ศาลจะลงโทษจำเลยฐานช้อโงค์ ได้หรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาไว้ใจนิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาริบบที่ ๖๘๗/๒๕๖๓ จำเลยที่ ๑ ปลอมเข็คและใช้เข็คปลอมนำไปเบิกเงินจากธนาคาร ก. เป็นการแสดงข้อความอันเป็นเท็จว่า ลายมือชื่อผู้สั่งจ่ายเป็นลายมือชื่อที่แท้จริงของผู้เสียหายที่ ๒ ซึ่งเป็นกรรมการผู้มีอำนาจจากกระทำการแทนผู้เสียหายที่ ๑ เงินที่จำเลยที่ ๑ ได้รับไปจึงเป็นเงินของธนาคาร ก. ที่จำเลยที่ ๑ ได้มาจากการหลอกลวงมิใช่เงินของผู้เสียหายที่ ๑ ตาม ป.พ.พ. มาตรา ๖๗๒ จำเลยจึงไม่มีความผิดฐานลักเงินของผู้เสียหายที่ ๑ แต่เป็นความผิดฐานช้อโงค์ธนาคาร ก. เมื่อโจทก์ฟ้องจำเลยที่ ๑ ลักเงินของผู้เสียหายที่ ๑ และพังได้ว่าการกระทำของจำเลยที่ ๑ เป็นการช้อโงค์ธนาคาร ก. เป็นความผิดต่อผู้เสียหายต่างคนจากที่โจทก์บรรยายฟ้อง จึงเป็นข้อเท็จจริงแตกต่างจากที่กล่าวในพ้องในข้อสาระสำคัญไม่อาจลงโทษจำเลยที่ ๑ ฐานช้อโงค์ได้ตามป.ว.อ. มาตรา ๑๙๙ วรรคสอง และไม่อาจสั่งให้จำเลยที่ ๑ คืนเงินแก่ผู้เสียหายที่ ๑ ได้

คำatham ผู้เสียหายถึงแก่ความตายซึ่งเป็นเวลาหลังเกิดเหตุประมาณ ๑๐ ปี บุตรของผู้เสียหายจะยื่นคำร้องขอเข้าร่วมเป็นโจทก์กับพนักงานอัยการที่ฟ้องจำเลยในข้อหาพยายามฆ่าผู้อื่นหรือยื่นคำร้องขอให้มีบังคับจำเลยขาดใช้ค่าสินใหม่ทดแทนในส่วนแพ่งได้หรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาริบบที่ ๑๗๗/๒๕๖๓ ฎีกาของจำเลยที่ว่าคดีส่วนแพ่งขาดอายุความแล้วนั้น เป็นข้อที่จำเลยไม่ได้ยกขึ้นว่ากันมาแล้วโดยชอบในศาลชั้นต้นและศาลอุทธรณ์ตาม ป.ว.พ. มาตรา ๒๒๕ วรรคแรก ประกอบมาตรา ๒๕๒ ศาลฎีกานี้รับวินิจฉัย

แม่โจทก์ร่วมจะเป็นบุตรของผู้เสียหายที่มีอำนาจจัดการแทนผู้เสียหายได้ตาม ป.ว.อ. มาตรา ๕ (๒) ก็ตาม แต่การจัดการแทนนั้นกระทำได้เฉพาะแต่ในความผิดอาญา ซึ่งผู้เสียหายถูกทำร้ายถึงตายหรือบาดเจ็บจนไม่สามารถจัดการเองได้ ผู้เสียหายถึงแก่ความตายซึ่งเป็นเวลาหลังเกิดเหตุประมาณ ๑๐ ปี ถือไม่ได้ว่า ผู้เสียหายถูกทำร้ายจนถึงแก่ความตาย อันจะเป็นเหตุให้โจทก์ร่วมมีอำนาจจัดการแทนตามบทบัญญัติมาตรา ดังกล่าว ปัญหาดังกล่าวเป็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยแม้มีคุ้มครองฝ่ายใดฝ่ายกัน ศาลฎีกายกขึ้นวินิจฉัยได้เอง ตาม ป.ว.อ. มาตรา ๑๙๕ วรรคสอง ประกอบมาตรา ๒๖๕

การพิจารณาว่าผู้ใดมีสิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนได้หรือไม่ต้องพิจารณาจาก สิทธิทางแพ่ง เมื่อโจทก์ร่วมเป็นบุตรโดยชอบด้วยกฎหมายของผู้ตายยื่นคำร้องขอให้นับคับ จำเลยชดใช้ค่าสินไหมทดแทนอันเนื่องจากจำเลยกระทำละเมิดเป็นเหตุให้ผู้เสียหายได้รับ บาดเจ็บ จึงให้สิทธิทางแพ่งได้และคดีแพ่งก็ต้องเป็นไปตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วย ความรับผิดชอบบุคคลในทางแพ่ง เมื่อผู้เสียหายถึงแก่ความตาย สิทธิในการเรียกร้องค่า เสียหายเป็นมรดกทอดกันทายาท โจทก์ร่วมในฐานะทายาทของผู้เสียหายยังคงมีสิทธิ เรียกร้องให้จำเลยชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตาม ป.ว.อ. มาตรา ๑๙๕/๑ วรรคนี้ ได้

คำตาม โจทก์ จำเลย และบุคคลภายนอกได้ทำสัญญาประนีประนอมยอมความ ต่อหน้าศาล และศาลชั้นต้นได้มีคำพิพากษาตามยยอม สัญญาประนีประนอมยอมความ ดังกล่าวชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษายืนยันวินิจฉัยได้ดังนี้

คำพิพากษายืนยันที่ ๑๘๐/๒๕๕๗

ในการทำสัญญาประนีประนอมยอมความเป็นกรณีที่โจทก์จำเลยมุ่งระงับข้อพิพาท ระหว่างกันและมิใช่เป็นการวินิจฉัยเรื่องข้อความใดอย่างเดียว แต่รวมด้วยเรื่องด้วยที่ต้องพิจารณาพิพากษาหลักฐานของ โจทก์จำเลยแล้วพิพากษาเรื่องข้อความใดที่มีผลในทางเดินข้อพิพาทไป ข้อตกลงในสัญญาประนีประนอมยอมความ จึงอาจมีผลไม่ตรงหรือไม่เป็นไปตามคำขอท้ายฟ้องได้ ถ้าข้อตกลงนั้นเกี่ยวกับประเด็น แห่งคดีและไม่เป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมายเพาะะเป็นไปตามข้อตกลงที่คุ้มครองผ่อนผัน

ให้แก่กัน จึงไม่ตกลงใจในบังคับแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๔๒ ซึ่งห้ามให้พิพากษารือสั่งเกินไปกว่าหรือจากที่ปรากฏในคำฟ้อง การที่ศาลชั้นต้น ไกล่เกลี่ยแล้วคุ้มความในคดีรวมทั้ง ก. และ น. คงลงกันได้โดยทำสัญญาประนีประนอม ยอมความกันและศาลพิพากษาตามยอนจึงไม่ขัดตอกฎหมาย แม้สัญญาประนีประนอมยอมความดังกล่าวจะมี ก. และ น. เข้าร่วมลงด้วยก็เป็นสัญญาประนีประนอมยอมความ ที่ขอบด้วยกฎหมาย สัญญาประนีประนอมยอมความและคำพิพากษาตามยอมจึงมีผลผูกพัน โจทก์ทั้งสองและจำเลยทั้งสองซึ่งเป็นคู่ความในคดีนี้

ค่าธรรม การยื่นคำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมคำแก้ฎีกាត้องยื่นภายในกำหนดระยะเวลาใด คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยได้ดังนี้

คำพิพากษาฎีกាភที่ ๔๕๗/๒๕๕๙ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๘๐ เป็นบทบัญญัติเกี่ยวกับการแก้ไขคำฟ้องหรือคำให้การ อันเป็นกระบวนการ พิจารณาในศาลชั้นต้นซึ่งมีกำหนดเวลาให้ว่าการขอแก้ไขต้องยื่นคำร้องก่อนวันชีส่องสถาน หรือก่อนวันสืบพยานไม่น้อยกว่าเจ็ดวัน แต่ในชั้นอุทธรณ์และฎีกามีวันกำหนดดังกล่าว จึงไม่อาจนำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๘๐ มาใช้บังคับในชั้น อุทธรณ์และฎีกากด้วยอนุโลมได้ ดังนี้ การที่จำเลยที่ ๒ จะยื่นคำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมคำแก้ฎีกາ ไม่ว่าจะแก้ไขเพิ่มเติมในปัญหาข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมาย ก็ถือว่าเป็นการยื่นคำแก้ฎีกາ ซึ่งจำเลยที่ ๒ ต้องยื่นคำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมในระยะเวลาแก้ฎีกາ คดีนี้จำเลยที่ ๒ ได้รับ หมายส่งสำเนาฎีกາเพื่อให้แก้ฎีกากาอยในสิบห้าวัน โดยวิธีเปิดหมายเมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ครบกำหนดจำเลยที่ ๒ แก้ฎีกาวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ และ จำเลยที่ ๒ ได้ยื่นคำแก้ฎีกាជบัลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ ไว้แล้ว เมื่อจำเลยที่ ๒ ยื่นคำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมคำแก้ฎีกາในวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๗ พ้นกำหนดแก้ฎีกากแล้ว จึงรับเป็นคำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมคำแก้ฎีกាយของจำเลยที่ ๒ ไม่ได้

ค่าธรรม ศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้จำเลยใช้ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีแก้โจทก์ขอบด้วย กฎหมายหรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาฎีกานี้ ๘๔๖๔/๒๕๕๙ ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีเป็นค่าฤชาธรรมเนียมประเท่านั้น ซึ่งกฎหมายบัญญัติบังคับให้ศาลต้องมีคำสั่งไม่ว่าคู่ความจะมีคำขอหรือไม่ ตามที่บัญญัติในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๔๙ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๑๖๑ วรรคหนึ่ง ทั้งนี้ การที่ศาลสั่งหรือไม่สั่งให้ชดใช้ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีหรือไม่ก็เป็นคุณพินิจ แต่ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีนั้นต้องอยู่ในบังคับตาราง ๙ ห้ายประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ซึ่งกำหนดให้ศาลมีคำสั่งให้ชดใช้ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีตามจำนวนที่ศาลเห็นสมควร โดยในคดีมีทุนทรัพย์ต้องไม่เกินร้อยละ ๑ ของจำนวนทุนทรัพย์

คำตาม คดีอาญาที่ราชภรเป็นโจทก์ จำเลยจะอ้างสิ่งเอกสารประกอบการตามค้านพยานโจทก์ในข้อได้ส่วนมูลฟ้อง ได้หรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาฎีกานี้ ๖๖๗๘/๒๕๕๙

เอกสารที่ทนายจำเลยใช้ประกอบการตามค้านพยานโจทก์ในข้อได้ส่วนมูลฟ้องพยานโจทก์ได้ตรวจสอบและรับรองความถูกต้องบางส่วน ทั้งเป็นเอกสารราชการที่มีเจ้าหน้าที่รับรองความถูกต้องแล้ว จำเลยชอบที่จะสังคัดประกอบการตามค้านได้ ไม่ถือว่าเป็นเรื่องที่จำเลยนำพยานเข้าสืบในข้อได้ส่วนมูลฟ้อง ดังนี้ ศาลมีมติรับฟังประกอบการพิจารณาได้

**นายประเสริฐ เสียงสุทธิวงศ์
บรรณาธิการ**