



รวมคำบรรยาย

ภาคสอง สมัยที่ ๗๖ ปีการศึกษา ๒๕๖๖ เล่มที่ ๕

บทบรรณาธิการ

คำถาม ศาลชั้นต้นพิพากษาให้จำเลยใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ จำเลยยื่นอุทธรณ์ต้องนำเงินค่ารังวัดทำแผนที่พิพาทมาวางศาลพร้อมอุทธรณ์ด้วยหรือไม่ หากบัญชีค่าฤชาธรรมเนียมที่จัดทำขึ้นไม่ได้ระบุค่ารังวัดทำแผนที่พิพาทไว้

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาฎีกาที่ ๔๑๑๓/๒๕๖๕

ศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้จัดทำแผนที่พิพาทโดยให้โจทก์เป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายในการรังวัดทำแผนที่พิพาทไปก่อน ดังนั้น ค่ารังวัดทำแผนที่พิพาทเป็นจำนวนเงินที่โจทก์ต้องชำระในการดำเนินกระบวนการพิจารณาค่าฤชาธรรมเนียมตามตาราง ๔ ท้ายประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

ศาลชั้นต้นพิพากษาให้จำเลยใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์โดยกำหนดค่าทนายความ ๘,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีให้เป็นพับ จำเลยยื่นอุทธรณ์ขอให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๒ พิพากษากลับคำพิพากษาของศาลชั้นต้นโดยพิพากษายกฟ้อง จำเลยต้องนำค่ารังวัดทำแผนที่พิพาทซึ่งเป็นจำนวนเงินค่าธรรมเนียมที่ต้องใช้แก่โจทก์ซึ่งเป็นคู่ความอีกฝ่ายตามคำพิพากษาศาลชั้นต้นมาวางศาลพร้อมอุทธรณ์ด้วย ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๒๙ หากจำเลยฝ่าฝืนยอมมีผลทำให้อุทธรณ์ของจำเลยเป็นอุทธรณ์ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

บัญชีค่าฤชาธรรมเนียมที่จัดทำตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๖๙ ระบุค่าธรรมเนียมโจทก์เป็นค่าขึ้นศาลค่าอ้างส่งคำคู่ความค่าขึ้นศาลเพิ่มและค่าทนายความรวม ๘,๙๙๘ บาท โดยไม่ได้ระบุค่ารังวัดทำแผนที่พิพาท จำเลยได้วางเงินเป็นจำนวนตามบัญชีค่าฤชาธรรมเนียมพร้อมอุทธรณ์แล้ว จำเลยยอมเข้าใจว่าได้ปฏิบัติตามคำพิพากษาของศาลชั้นต้นครบถ้วนแล้วตามมาตรา ๒๒๙ โดยไม่ต้องวางค่ารังวัดทำแผนที่พิพาท แสดงว่าจำเลยไม่ได้จงใจฝ่าฝืนต่อกฎหมาย สมควรให้โอกาสจำเลยนำเงินค่าธรรมเนียมซึ่งต้องใช้แก่คู่ความอีกฝ่ายมาวางศาลให้ถูกต้องครบถ้วนต่อไป

คำถาม การถอนฟ้องคดีอาญาในอันที่จะทำให้ฟ้องคดีนั้นขึ้นใหม่ไม่ได้นั้น จะต้องเป็นการถอนฟ้องไปเป็นการเด็ดขาดหรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๒๒๒/๒๕๖๕

คำร้องขอถอนฟ้องคดีก่อนระบุว่า โจทก์กับพวกรวม ๑๗ คน ขอถอนฟ้องคดีก่อนซึ่งมีวงแชร์ถึง ๒๓ วง เพื่อดำเนินการให้โจทก์แต่ละคนฟ้องจำเลยทั้งสี่กับพวกรวม ๑๓ คน เป็นคดีใหม่คนละสำนวนแยกจากกันเพื่อความสะดวกในการพิจารณาพิพากษา เนื่องจากในส่วนของโจทก์แต่ละรายมีรายละเอียดและข้อเท็จจริงจำนวนมาก แสดงว่าโจทก์ยังติดใจที่จะดำเนินคดีแก่จำเลยทั้งสี่อยู่อีก ทั้งหลังจากศาลอนุญาตให้ถอนฟ้องคดีแล้วเพียง ๑๙ วัน โจทก์ได้ยื่นคำฟ้องใหม่เป็นคดีนี้ในมูลความผิดเฉพาะในส่วนของโจทก์ที่เป็นสมาชิกวงแชร์เท่านั้น ดังนั้น การถอนฟ้องในคดีก่อนแสดงให้เห็นเจตนาของโจทก์ว่า โจทก์ประสงค์จะถอนฟ้องเพื่อฟ้องจำเลยทั้งสี่เป็นคดีใหม่โดยลำพังแยกจากสมาชิกวงแชร์คนอื่น มิใช่การถอนฟ้องเด็ดขาด ตามความหมายในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๖

คำถาม การถอนคำร้องทุกข์หรือยอมความ ในความผิดฐานยกยอกทรัพย์สินของผู้เสียหายซึ่งเป็นผู้เยาว์ โดยไม่ได้รับความยินยอมจากผู้อำนาจการสถานพินิจและคุ้มครองเด็กตามคำสั่งศาล หรือไม่ได้รับอนุญาตจากศาล สิทธินำคดีอาญามาฟ้องระงับไปหรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาฎีกาที่ ๔๙๐๓/๒๕๖๕

การถอนคำร้องทุกข์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๒๖ วรรคหนึ่ง เป็นสิทธิของผู้ร้องทุกข์ที่จะถอนคำร้องทุกข์เสียเมื่อใดก็ได้ แต่การถอนคำร้องทุกข์อันจะเป็นเหตุให้สิทธินำคดีอาญามาฟ้องของโจทก์ที่ขอให้ลงโทษจำเลยตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๕๓ และมาตรา ๓๕๔ ซึ่งเป็นความผิดอันยอมความได้ตามมาตรา ๓๕๖ ระงับไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๙ (๒) ต้องเป็นการถอนคำร้องทุกข์โดยชอบด้วยกฎหมาย

สิทธิถอนคำร้องทุกข์ในความผิดฐานยักยอกถือเป็นสิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สิน
การที่ศาลเยาวชนและครอบครัวมีคำสั่งตั้ง น. เป็นผู้ปกครองของผู้เสียหายทั้งสาม และให้ตั้งผู้อำนวยการสถานพินิจเป็นผู้กำกับการปกครองในส่วนที่เกี่ยวกับทรัพย์สินของผู้เสียหายทั้งสามแต่ น. ทำบันทึกข้อตกลงว่าผู้ปกครองผู้เสียหายทั้งสามถอนคำร้องทุกข์ ความผิดฐานยักยอกซึ่งเป็นสิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สินคดีนี้ อันเป็นการทำนิติกรรมเกี่ยวกับทรัพย์สินของผู้เสียหายทั้งสามซึ่งเป็นผู้เยาว์โดยไม่ได้รับความยินยอมจากผู้อำนวยการสถานพินิจซึ่งเป็นการไม่ชอบการแสดงเจตนาตามบันทึกข้อตกลงนี้ถือไม่ได้ว่าเป็นการแสดงเจตนาถอนคำร้องทุกข์โดยถูกต้องตามกฎหมาย ทั้ง น. ทำบันทึกข้อตกลงอันมีลักษณะเป็นสัญญาประนีประนอมยอมความโดยไม่ได้รับอนุญาตจากศาลเยาวชนและครอบครัว ยังเป็นการไม่ชอบด้วยประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๕๗๔ (๑๒) ถือไม่ได้ว่าเป็นการยอมความกันโดยถูกต้องตามกฎหมาย สิทธินำคดีอาญามาฟ้องของพนักงานอัยการโจทก์ก็ไม่ระงับไป ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๙ (๒)

คำถาม ดอกเบี้ยของราคาใช้แทน ค่าขาดประโยชน์จากการใช้รถจักรยานยนต์
ค่าหนังสือบอกกล่าวทวงถามค่าติดตามเอารถคืน ผู้เสียหายจะยื่นคำร้องต่อศาลที่พิจารณาคดีอาญาขอให้จำเลยชดใช้ค่าสินไหมทดแทนดังกล่าวได้หรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาฎีกาที่ ๔๕๖๑/๒๕๖๕

ดอกเบี้ยของราคาใช้แทนค่าขาดประโยชน์จากการใช้รถจักรยานยนต์ที่เช่าซื้อ และค่าหนังสือบอกกล่าวทวงถามตลอดจนค่าติดตามเอารถคืน แม้มิใช่ทรัพย์สินหรือราคา
ที่โจทก์ร่วมสูญเสียไปเนื่องจากการกระทำผิดที่ให้พนักงานอัยการเรียกทรัพย์สินหรือราคา
แทนผู้เสียหาย ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๔๓ แต่เป็น
ค่าเสียหายในทางทรัพย์สินอันเนื่องมาจากการกระทำผิดของจำเลยที่เบียดบังเอา
รถจักรยานยนต์ของโจทก์ร่วมไปเป็นของจำเลยโดยทุจริต โจทก์ร่วมชอบที่จะยื่นคำร้อง
ต่อศาลที่พิจารณาคดีอาญาขอให้บังคับจำเลยชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามมาตรา
๔๔/๑ วรรคหนึ่ง ได้

คำถาม คดีอาญาที่ผู้เสียหายเป็นผู้เยาว์และศาลมีคำสั่งตั้งผู้แทนเฉพาะคดีแล้ว มารดาผู้เยาว์ผู้แทนโดยชอบธรรมของผู้เยาว์จะมีอำนาจจัดการแทนผู้เสียหายโดยยื่นคำร้องขอเข้าร่วมเป็นโจทก์กับพนักงานอัยการได้หรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ดังนี้

คำพิพากษาฎีกาที่ ๔๕๓๖/๒๕๖๕

พนักงานอัยการโจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยในความผิดฐานกระทำอนาจารพยายามกระทำชำเรา และกระทำชำเราผู้เสียหาย ผู้เสียหายเท่านั้นเป็นบุคคลที่ได้รับความเสียหายเนื่องจากการกระทำผิดตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒ (๔) ผู้คัดค้านซึ่งเป็นมารดาผู้เสียหายไม่ใช่ผู้เสียหาย แต่ผู้คัดค้านในฐานะผู้แทนโดยชอบธรรมมีอำนาจจัดการแทนผู้เสียหายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๕ (๑) และมีสิทธิยื่นคำร้องขอเข้าร่วมเป็นโจทก์กับพนักงานอัยการแทนผู้เสียหายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓ (๒)

ในคดีอาญาซึ่งผู้เสียหายเป็นผู้เยาว์ แม้ผู้แทนโดยชอบธรรมมีอำนาจจัดการแทนผู้เสียหาย แต่หากปรากฏว่าผู้แทนโดยชอบธรรมมีผลประโยชน์ขัดกันกับผู้เสียหายญาติของผู้นั้นหรือผู้มีประโยชน์เกี่ยวข้องอาจร้องต่อศาลขอให้ตั้งเขาเป็นผู้แทนเฉพาะคดีก็ได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๖ วรรคหนึ่ง ซึ่งการที่ศาลจะตั้งผู้หนึ่งผู้ใดเป็นผู้แทนเฉพาะคดีก็โดยคำนึงถึงประโยชน์เฉพาะตัวของผู้เสียหาย

ผู้คัดค้านมารดาผู้เสียหายซึ่งเป็นผู้เยาว์มีผลประโยชน์ขัดกันกับผู้เสียหาย กรณีมีความจำเป็นต้องตั้งผู้แทนเฉพาะคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๖ คำสั่งของศาลล่างทั้งสองตั้งผู้ร้องซึ่งเป็นบิดาโดยชอบด้วยกฎหมายเป็นผู้แทนเฉพาะคดีถือได้ว่าเป็นประโยชน์แก่ตัวผู้เสียหาย และมีผลทำให้ผู้คัดค้านไม่มีอำนาจจัดการแทนผู้เสียหายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๕ (๑) และไม่มีสิทธิยื่นคำร้องขอเข้าร่วมเป็นโจทก์กับพนักงานอัยการแทนผู้เสียหายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓ (๒) อีกต่อไป

นายประเสริฐ เสียงสุทธีวงศ์

บรรณาธิการ