

# คำถามพร้อมธงคำตอบวิชากฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา การสอบความรู้ชั้นเนติบัณฑิต สมัยที่ ๖๕ ปีการศึกษา ๒๕๕๕

ข้อ ๑. คำถาม พนักงานอัยการเป็นโจทก์ฟ้องนายคงเป็นจำเลยฐาน ยักยอกเงินจำนวน ๓๐๐,๐๐๐ บาท ของนายมันผู้เสียหาย ขอให้ลงโทษตาม ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๕๒ ซึ่งเป็นความผิดอันยอมความได้ นายคงให้การปฏิเสธ ระหว่างพิจารณา นายมันยื่นคำร้องขอเข้าร่วมเป็นโจทก์ กับพนักงานอัยการ ศาลชั้นต้นมีคำสั่งอนุญาต ต่อมาศาลชั้นต้นพิจารณาแล้ว พิพากษาว่า นายคงมีความผิดตามฟ้อง จำคุก ๖ เดือน นายคงยื่นอุทธรณ์ ขณะคดีอยู่ระหว่างพิจารณาของศาลอุทธรณ์ นายมันถึงแก่ความตาย

(ก) นายทองยื่นคำร้องต่อศาลว่า ผู้ร้องเป็นพี่น้องร่วมบิดามารดาเดียวกับนายมัน ขอเข้าดำเนินคดีต่อนายมันโจทก์ร่วมผู้ตาย กรณีหนึ่ง

(ข) นางนภกริยาโดยชอบด้วยกฎหมายของนายมันยื่นคำร้องต่อศาลว่า ผู้ร้องได้รับชดใช้ค่าเสียหายจากนายคงแล้ว ผู้ร้องและทายาททุกคนไม่ประสงค์ จะดำเนินคดีแก่นายคงต่อไป ขอถอนคำร้องทุกข์ อีกกรณีหนึ่ง

ให้วินิจฉัยว่า ศาลจะสั่งคำร้องของนายทองตามข้อ (ก) และคำร้องของ นางนภตามข้อ (ข) กับคดีอย่างไร

## ธงคำตอบ

(ก) นายมันผู้เสียหายเข้าเป็นโจทก์ร่วมแล้วตายลง แม้นายทองผู้ร้องจะเป็นพี่น้องร่วมบิดามารดาเดียวกับนายมันโจทก์ร่วมก็ตาม แต่นายทองผู้ร้องมิใช่ ผู้บุพการี ผู้สืบสันดาน สามีหรือภริยาของผู้ตาย ตามประมวลกฎหมายวิธี พิพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๙ ที่จะดำเนินคดีต่อนายมันโจทก์ร่วมผู้ตายต่อ

ไปได้ (คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๒๒๔๒/๒๕๓๓, คำสั่งศาลฎีกาที่ ๑๓/๒๕๓๔) ศาลชอบที่จะสั่งยกคำร้องของนายทองผู้ร้อง

(ข) การถอนคำร้องทุกข์เป็นสิทธิ ซึ่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๒๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติให้สิทธิแก่ผู้ร้องทุกข์ที่จะถอนคำร้องทุกข์เสียเมื่อใดก็ได้ สิทธิถอนคำร้องทุกข์ในความผิดฐานยกยอกถือเป็นสิทธิเกี่ยวกับทรัพย์สิน และในกรณีผู้ร้องทุกข์ตาย สิทธิดังกล่าวย่อมตกทอดแก่ทายาท เมื่อตามคำร้องขอถอนคำร้องทุกข์ของนางนภภริยาโดยชอบด้วยกฎหมายของนายมันผู้ตายได้ความว่า บรรดาทายาททุกคนของนายมันไม่ประสงค์จะดำเนินคดีแก่นายคงอีกต่อไป และขอถอนคำร้องทุกข์ ดังนั้น นางนภผู้ร้องซึ่งเป็นทายาทในฐานะภริยาโดยชอบด้วยกฎหมายของนายมันผู้ตายจึงมีสิทธิถอนคำร้องทุกข์ได้แม้คดีอยู่ระหว่างพิจารณาของศาลอุทธรณ์ และเมื่อมีการถอนคำร้องทุกข์โดยถูกต้องตามกฎหมาย สิทธินำคดีอาญามาฟ้องของโจทก์ย่อมระงับไปตามมาตรา ๓๙ (๒) (คำสั่งศาลฎีกาที่ ๓๗๒/๒๕๔๙) ศาลชอบที่จะสั่งจำหน่ายคดีนี้เสียจากสารบบความ

**ข้อ ๒. คำถาม** นายขาร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีแก่นายดำโดยกล่าวหาว่า วันเกิดเหตุขณะที่นายขายืนอยู่บริเวณหน้าบ้านของนายขานายดำเดินเข้ามาทำร้ายนายขและเอาสร้อยคอทองคำหนัก ๑ บาท ของนายขไป ต่อมาเจ้าพนักงานตำรวจจับกุมนายดำได้ตามหมายจับ และแจ้งข้อหาชิงทรัพย์กับแจ้งสิทธิตามกฎหมายชั้นจับกุมให้นายดำทราบ นายดำรับสารภาพและแจ้งว่าได้เก็บสร้อยคอทองคำของนายขไว้ในตู้เสื้อผ้าภายในบ้านของนายดำ เจ้าพนักงานตำรวจบันทึกคำให้การของนายดำไว้ในบันทึกการจับกุมและยึดสร้อยคอทองคำเป็นของกลาง ชั้นสอบสวนพนักงานสอบสวนแจ้งข้อหาชิงทรัพย์และแจ้งสิทธิตามกฎหมายที่ผู้ต้องหาพึงมีในชั้นสอบสวนให้นายดำทราบ จากการสอบสวนได้ความว่า นอกจากนายดำแล้วยังมีนายเขียวและนายเหลืองร่วมกระทำความผิดด้วย แต่นายเขียวและนายเหลืองหลบหนีไปได้ เมื่อพนักงานสอบสวนทำการสอบสวนเสร็จแล้วมีความเห็นว่า ควรสั่งฟ้องนายดำฐานร่วมกันปล้นทรัพย์ ต่อมาพนักงานอัยการเป็นโจทก์ฟ้องนายดำในความผิดฐานดังกล่าว

(ก) นายดำให้การปฏิเสธโดยต่อสู้ว่า ในชั้นจับกุมและชั้นสอบสวน เจ้าพนักงานมิได้แจ้งข้อหาร่วมกันปล้นทรัพย์ให้นายดำทราบมาก่อน เป็นเหตุให้การสอบสวนไม่ชอบ โจทก์จึงไม่มีอำนาจฟ้องนายดำในข้อหาร่วมกันปล้นทรัพย์ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๒๐ ขอให้ยกฟ้อง ให้วินิจฉัยว่า ข้อต่อสู้ของนายดำฟังขึ้นหรือไม่

(ข) ศาลจะรับฟังคำรับสารภาพในชั้นจับกุมของนายดำมาเป็นเหตุบรรเทาโทษได้หรือไม่

### ธงคำตอบ

(ก) การสอบสวนเป็นเพียงการรวบรวมพยานหลักฐานและดำเนินการทั้งหลายตามที่กฎหมายกำหนดซึ่งพนักงานสอบสวนได้ทำไปเกี่ยวกับความผิดที่กล่าวหา เพื่อที่จะทราบข้อเท็จจริงหรือพิสูจน์ความผิดและเพื่อเอาตัวผู้กระทำผิดมาฟ้องลงโทษ และการแจ้งข้อกล่าวหาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๓๔ เป็นขั้นตอนหนึ่งของการสอบสวนเพื่อให้ผู้ต้องหา รู้ตัวก่อนว่าจะถูกสอบสวนในคดีอาญาเรื่องใด แม้เดิมเจ้าพนักงานตำรวจผู้จับกุมและพนักงานสอบสวนแจ้งข้อหาหนึ่ง แต่เมื่อการสอบสวนปรากฏว่าการกระทำของผู้ต้องหาเป็นความผิดฐานอื่น ก็ถือได้ว่าการสอบสวนในความผิดฐานนั้นมาแล้วแต่แรก ดังนั้น แม้ในชั้นจับกุมและชั้นสอบสวนจะแจ้งข้อหาแก่นายดำฐานชิงทรัพย์ แต่เมื่อพนักงานอัยการโจทก์เห็นว่าการกระทำความผิดของนายดำเข้าองค์ประกอบความผิดฐานร่วมกันปล้นทรัพย์ตามความเห็นของพนักงานสอบสวน ผู้รับผิดชอบ โจทก์ก็มีอำนาจฟ้องนายดำในความผิดฐานร่วมกันปล้นทรัพย์ได้ ข้อต่อสู้ของนายดำฟังไม่ขึ้น (เทียบคำพิพากษาฎีกาที่ ๒๕๖/๒๕๕๓)

(ข) คำให้การในชั้นจับกุมของนายดำที่ว่า ได้ทำร้ายร่างกายนายขาว และเอาสร้อยคอทองคำของนายขาวไปจริง เป็นถ้อยคำที่ถือได้ว่าเป็นคำรับสารภาพของผู้ถูกจับว่าตนได้กระทำความผิดที่ให้ไว้ต่อเจ้าพนักงานผู้จับขณะที่ตนถูกจับ แม้กฎหมายจะห้ามมิให้ศาลรับฟังคำรับสารภาพในชั้นจับกุมของจำเลยเป็นพยานหลักฐานตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๘๔ วรรคท้าย แต่กฎหมายก็ได้ห้ามศาลนำมาใช้เป็นเหตุบรรเทาโทษแก่

จำเลย ซึ่งถือได้ว่าคำให้การรับสารภาพในชั้นจับกุมดังกล่าวเป็นเหตุบรรเทาโทษ โดยเหตุอื่นที่มีลักษณะทำนองเดียวกันกับเหตุบรรเทาโทษที่กฎหมายกำหนดไว้ในประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ วรรคสอง ศาลจึงรับฟังคำรับสารภาพในชั้นจับกุมของนายดำมาเป็นเหตุบรรเทาโทษได้ (คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๗๒๔๕/๒๕๕๔)

ข้อ ๓. คำถาม เจ้าพนักงานตำรวจสถานีตำรวจนครบาลบางเขน จับกุมนายสมบัติได้พร้อมเมทแอมเฟตามีน จำนวน ๑๐๐ เม็ด นำส่งพนักงานสอบสวนให้การชดเชยพนักงานสอบสวนดำเนินคดี จากการสอบสวนขยายผลนายสมบัติให้การชดเชยว่าได้ร่วมกับนายสมชายจำหน่ายเมทแอมเฟตามีน พนักงานสอบสวนให้หมายจับให้ร้อยตำรวจโทบุญส่งทราบ ร้อยตำรวจโทบุญส่งจึงวางแผนให้นายสมบัติโทรศัพท์จากสถานีตำรวจนครบาลบางเขนสั่งซื้อเมทแอมเฟตามีนจากนายสมชายอีก จำนวน ๑๐๐ เม็ด โดยตกลงส่งมอบสิ่งของกันที่หน้าบ้านพักของนายสมชายในเขตท้องที่สถานีตำรวจนครบาลพญาไทในวันเดียวกัน เมื่อร้อยตำรวจโทบุญส่งกับพวกเจ้าพนักงานตำรวจผู้จับกุมซึ่งแอบซุ่มดูการล่อซื้อเห็นนายสมบัติล่อซื้อเมทแอมเฟตามีนได้แล้ว จึงร่วมกันเข้าไปจับกุมนายสมชายที่หน้าบ้านพักทันที พร้อมยึดได้ธนบัตรที่ใช้ล่อซื้อและเมทแอมเฟตามีนที่ได้จากการล่อซื้อเป็นของกลาง ขณะปฏิบัติหน้าที่ตรวจค้นบ้านพักของจำเลย ร้อยตำรวจโทบุญส่งได้บอกกับนายสมชายว่าหากมีเมทแอมเฟตามีนอยู่อีกให้นำมามอบให้จะได้รับโทษเบาลง นายสมชายจึงนำเมทแอมเฟตามีนที่ตนซุกซ่อนไว้ภายในบ้านมามอบให้ร้อยตำรวจโทบุญส่งยึดไว้เป็นของกลาง หลังจากนั้นจึงนำตัวนายสมชายพร้อมของกลางทั้งหมดมาสอบสวนที่สถานีตำรวจนครบาลบางเขน ต่อมาพนักงานอัยการยื่นฟ้องนายสมชายเป็นจำเลยต่อศาลอาญาในความผิดฐานจำหน่ายและมีไว้เพื่อจำหน่ายซึ่งยาเสพติดให้โทษในประเภท ๑

ให้วินิจฉัยว่า

- (ก) พนักงานอัยการโจทก์มีอำนาจฟ้องนายสมชายจำเลยหรือไม่
- (ข) การที่ร้อยตำรวจโทบุญส่งพุดจูงใจให้จำเลยนำเมทแอมเฟตามีนที่

ชุกซ่อนไว้ภายในบ้านมามอบให้เพื่อให้ได้มาซึ่งของกลางในขณะปฏิบัติหน้าที่  
ตรวจค้นเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

### ธงคำตอบ

(ก) เจ้าพนักงานตำรวจพบการกระทำผิดของนายสมบัติก่อนแล้วจึง  
สอบสวนขยายผล นายสมบัติให้การขัดท้อได้ว่าร่วมกับจำเลยจำหน่ายเมท  
แอมเฟตามีน การที่ร้อยตำรวจโทบุญส่งวางแผนให้นายสมบัติโทรศัพท์สั่งซื้อเมท  
แอมเฟตามีนของกลางจากจำเลยอีกจนจับกุมจำเลยได้ในห้องที่สถานี  
ตำรวจนครบาลพญาไท จึงเป็นความผิดต่อเนื่องและกระทำต่อเนื่องเกี่ยวพันกัน  
ทั้งในห้องที่สถานีตำรวจนครบาลบางเขนซึ่งเป็นห้องที่ที่นายสมบัติโทรศัพท์ล่อ  
ซื้อ และสถานีตำรวจนครบาลพญาไท ซึ่งเป็นห้องที่ทำการล่อซื้อเมท  
แอมเฟตามีนของกลางและจับกุมจำเลยได้ พนักงานสอบสวนห้องที่หนึ่งห้องที่ได้  
ที่เกี่ยวข้องจึงมีอำนาจสอบสวน ดังนั้น พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาล  
บางเขนย่อมมีอำนาจสอบสวนได้โดยชอบตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความ  
อาญา มาตรา ๑๙ วรรคหนึ่ง (๓) การสอบสวนจึงเป็นไปโดยชอบ พนักงาน  
อัยการโจทก์มีอำนาจฟ้องจำเลยตามมาตรา ๑๒๐ (เทียบคำพิพากษาฎีกาที่  
๔๓๓๗/๒๕๕๔)

(ข) การที่ร้อยตำรวจโทบุญส่งเจ้าพนักงานตำรวจผู้ตรวจค้นจับกุม  
จำเลย ได้บอกจำเลยว่าหากมีเมทแอมเฟตามีนอยู่อีกให้นำมามอบให้จะได้รับ  
โทษเบาลงนั้น เป็นการพูดในขณะปฏิบัติภารกิจตรวจค้นเพื่อให้ได้มาซึ่งของผิด  
กฎหมายที่อยู่ในความครอบครองของจำเลย แม้จะเป็นการพูดจูงใจในทำนองว่า  
จำเลยจะได้รับโทษเบาลงก็ไม่ถึงขั้นเป็นการให้คำมั่นสัญญาตามประมวล  
กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๓๕ จึงมิใช่เป็นการกระทำที่ไม่ชอบ  
ด้วยกฎหมาย (คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๕๔๒/๒๕๔๐)

ข้อ ๔. คำถาม (ก) นายอาทิตย์ขับรถยนต์ชนรถยนต์ที่นายจันทร์ขับ  
เป็นเหตุให้นายอาทิตย์และนายอังคารซึ่งโดยสารมาในรถยนต์ที่นายจันทร์ขับได้  
รับอันตรายสาหัส พนักงานอัยการเห็นว่านายจันทร์เป็นฝ่ายประมาทฝ่ายเดียว

จึงเป็นโจทก์ฟ้องนายจันทร์ในข้อหากระทำโดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นได้รับอันตรายสาหัส ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๐๐ ศาลชั้นต้นประทับฟ้อง นายจันทร์ให้การปฏิเสธ ต่อมานายอาทิตย์เป็นโจทก์ฟ้อง นายจันทร์ในข้อหาเดียวกันอีก และนายอังคารเป็นโจทก์ฟ้องนายอาทิตย์ว่า นายอาทิตย์กระทำโดยประมาทเป็นเหตุให้นายอังคารได้รับอันตรายสาหัส ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๐๐ เช่นกัน ทั้งสองคดีหลัง ศาลชั้นต้นนัดไต่สวนมูลฟ้อง แต่นายอาทิตย์และนายอังคารโจทก์ในสองคดีหลัง ต่างยื่นคำร้องต่อศาลชั้นต้นขอให้รวมการพิจารณาคดีเข้ากับคดีที่พนักงานอัยการ เป็นโจทก์ฟ้องนายจันทร์ ศาลชั้นต้นอนุญาต พร้อมกับมีคำสั่งในสองคดีหลังว่า กรณีนี้เป็นกรณีเดียวกับคดีที่พนักงานอัยการเป็นโจทก์ฟ้องนายจันทร์ จึงให้งดไต่สวนมูลฟ้อง แล้วประทับฟ้องไว้พิจารณา

ให้วินิจฉัยว่า คำสั่งของศาลชั้นต้นที่ประทับฟ้องสองคดีหลังชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

(ข) หากกรณีตาม (ก) นายอาทิตย์ไม่ได้ฟ้องนายจันทร์ คงมีเพียงคดีที่นายอังคารเป็นโจทก์ฟ้องนายอาทิตย์เท่านั้น ซึ่งปรากฏว่าในวันนัดไต่สวนมูลฟ้อง โจทก์ ทนายโจทก์และจำเลยมาศาล ศาลชั้นต้นมีได้ให้นายอังคารโจทก์นำพยานเข้าไต่สวน เพียงแต่สอบถามข้อเท็จจริงแล้วนายอังคารโจทก์แถลงข้อเท็จจริงให้ทราบ ศาลชั้นต้นบันทึกข้อเท็จจริงไว้ในรายงานกระบวนการพิจารณา ส่วนนายอาทิตย์จำเลยให้การรับสารภาพว่าได้กระทำความผิดตามฟ้องจริงและแถลงขอให้ลงโทษสถานเบา ศาลชั้นต้นมีคำสั่งประทับฟ้องไว้พิจารณาแล้วพิพากษาลงโทษนายอาทิตย์จำเลยไปทันทีในวันเดียวกัน

ให้วินิจฉัยว่า คำสั่งและคำพิพากษาของศาลชั้นต้นชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

### ธงคำตอบ

(ก) ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๖๒ วรรคหนึ่ง (๑) ในคดีราษฎรเป็นโจทก์ ให้ไต่สวนมูลฟ้อง แต่ถ้าคดีนั้นพนักงานอัยการได้ฟ้องจำเลยโดยข้อหาอย่างเดียวกันด้วยแล้ว ให้จัดการตามอนุมาตรา (๒)

คือไม่จำเป็นต้องไต่สวนมูลฟ้อง คดีที่นายอาทิตย์เป็นโจทก์ฟ้องนายจันทร์ แม้พนักงานอัยการจะฟ้องนายจันทร์ไว้แล้ว นายอาทิตย์เป็นผู้เสียหายก็ยังมีอำนาจฟ้องนายจันทร์เป็นคดีใหม่ได้อีก และเมื่อศาลชั้นต้นอนุญาตให้รวมการพิจารณาคดีเข้าด้วยกัน อีกทั้งเป็นการฟ้องนายจันทร์ในข้อหาเดียวกันด้วย ศาลชั้นต้นจึงไม่จำเป็นต้องไต่สวนมูลฟ้องอีกตามบทบัญญัติดังกล่าว แต่คดีที่นายอังคารเป็นโจทก์ฟ้องนายอาทิตย์ แม้เป็นการฟ้องในข้อหาเดียวกันกับคดีที่พนักงานอัยการเป็นโจทก์ฟ้องนายจันทร์ก็ตาม แต่จำเลยทั้งสองคดีไม่ใช่จำเลยคนเดียวกัน จึงไม่ต้องด้วยมาตรา ๑๖๒ วรรคหนึ่ง (๑) ที่ศาลชั้นต้นจะจัดการตามอนุมาตรา (๒) จึงต้องไต่สวนมูลฟ้องก่อน ดังนั้น คำสั่งของศาลชั้นต้นที่ให้ประทับฟ้องคดีที่นายอาทิตย์เป็นโจทก์ฟ้องนายจันทร์นั้นชอบด้วยกฎหมาย แต่ที่ไต่สวนมูลฟ้องแล้วประทับฟ้องคดีที่นายอังคารเป็นโจทก์ฟ้องนายอาทิตย์นั้นไม่ชอบด้วยกฎหมาย

(ข) ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๖๒ วรรคสองในกรณีที่มีการไต่สวนมูลฟ้อง ถ้าจำเลยให้การรับสารภาพ ให้ศาลประทับฟ้องไว้พิจารณา การที่ศาลชั้นต้นสอบถามข้อเท็จจริงจากนายอังคารโจทก์ซึ่งแถลงข้อเท็จจริงให้ทราบโดยมีการบันทึกไว้ในรายงานกระบวนการพิจารณาถือได้ว่าเป็นกรณีที่มีการไต่สวนมูลฟ้องแล้ว เมื่อนายอาทิตย์จำเลยให้การรับสารภาพ ศาลชั้นต้นต้องสั่งประทับฟ้องไว้พิจารณาตามบทบัญญัติดังกล่าว คำสั่งของศาลชั้นต้นที่ประทับฟ้องนายอาทิตย์ชอบด้วยกฎหมายแล้ว เมื่อศาลชั้นต้นมีคำสั่งประทับฟ้องแล้ว ถ้าศาลชั้นต้นจะพิจารณาพิพากษาคดีให้เสร็จไปในวันนั้น ศาลชั้นต้นต้องดำเนินกระบวนการพิจารณาต่อไปตามมาตรา ๑๗๓ วรรคสอง และ ๑๗๒ วรรคสอง โดยสอบถามจำเลยเรื่องทนายความอ่านและอธิบายฟ้องให้จำเลยฟัง และถามคำให้การจำเลย หากจำเลยยังคงให้การรับสารภาพ ศาลชั้นต้นจะพิพากษาคดีไปโดยไม่สืบพยานก็ได้ การที่ศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาไปทันทีในวันเดียวกันโดยมิได้ดำเนินกระบวนการพิจารณาตามขั้นตอนดังกล่าว คำพิพากษาของศาลชั้นต้นจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ข้อ ๕. คำถาม พนักงานอัยการเป็นโจทก์ฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ เวลากลางวัน จำเลยลักโทรศัพท์เคลื่อนที่ของนายภบ ผู้เสียหายไปโดยทุจริต เหตุเกิดที่แขวงลาดพร้าว เขตลาดพร้าว กรุงเทพมหานคร ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๓๕ วรรคแรก ซึ่งมีอัตราโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงห้าปี และปรับตั้งแต่สองพันบาทถึงหนึ่งหมื่นบาท จำเลยให้การปฏิเสธ ก่อนสืบพยาน โจทก์ยื่นคำร้องขอแก้ฟ้องเกี่ยวกับสถานที่เกิดเหตุเป็นว่า เหตุเกิดที่แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร โดยอ้างว่า เสมียนพิมพ์ผิดพลาด ศาลชั้นต้นมีคำสั่งไม่อนุญาตให้โจทก์แก้ฟ้อง ยกคำร้อง

ให้วินิจฉัยว่า

(ก) โจทก์จะอุทธรณ์คำสั่งศาลชั้นต้นที่ไม่อนุญาตให้โจทก์แก้ฟ้องทันทีได้หรือไม่

(ข) หากศาลชั้นต้นสืบพยานโจทก์จำเลยเสร็จแล้วพิพากษาว่า จำเลยมีความผิดฐานลักทรัพย์ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๓๔ ซึ่งมีอัตราโทษจำคุกไม่เกินสามปี และปรับไม่เกินหกพันบาท โดยให้ลงโทษจำคุกจำเลย ๑ ปี และปรับ ๖,๐๐๐ บาท แต่โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี โจทก์จะอุทธรณ์ขอให้ไม่รอการลงโทษจำคุกจำเลยได้หรือไม่

ธงคำตอบ

(ก) คำสั่งศาลชั้นต้นที่ไม่อนุญาตให้โจทก์แก้ฟ้อง เป็นคำสั่งระหว่างพิจารณาที่ไม่ทำให้คดีเสร็จสำนวน ต้องห้ามมิให้อุทธรณ์คำสั่งนั้นจนกว่าศาลชั้นต้นจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งในประเด็นสำคัญตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙๖ โจทก์จึงอุทธรณ์คำสั่งศาลชั้นต้นที่ไม่อนุญาตให้โจทก์แก้ฟ้องทันทีไม่ได้ และในกรณีเช่นนี้จะนำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๒๗ และ ๒๒๘ ว่าด้วยการอุทธรณ์คำสั่งไม่รับหรือคืนคำคู่ความมาบังคับใช้โดยอนุโลมตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕ ไม่ได้ เพราะประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาได้บัญญัติไว้โดยเฉพาะแล้ว (เทียบคำพิพากษาฎีกาที่ ๒๒๒๙/๒๕๓๓)



(ข) โจทก์บรรยายฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ เวลา กลางวัน จำเลยลักโทรศัพท์เคลื่อนที่ของนายภคผู้เสียหายไปโดยทุจริต แม้ โจทก์มีคำขอท้ายฟ้องให้ลงโทษจำเลยตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๓๕ วรรคแรก ก็ตาม แต่โจทก์มิได้บรรยายฟ้องว่า เหตุเกิดในเวลากลางคืน ศาลจึงลงโทษจำเลยตามมาตรา ๓๓๕ ดังกล่าวไม่ได้ คงลงโทษจำเลยได้ตาม มาตรา ๓๓๔ ซึ่งมีอัตราโทษอย่างสูงให้จำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหก หมื่นบาท จึงต้องห้ามมิให้อุทธรณ์ในปัญหาข้อเท็จจริงตามประมวลกฎหมายวิธี พิเคราะห์ความอาญา มาตรา ๑๙๓ ทวิ เมื่อศาลชั้นต้นพิพากษาลงโทษจำคุก จำเลย ๑ ปี และปรับ ๖,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้ โจทก์จะ อุทธรณ์ขอให้ไม่รอการลงโทษจำคุกจำเลยซึ่งเป็นปัญหาข้อเท็จจริงไม่ได้ เพราะ ต้องห้ามตามบทบัญญัติดังกล่าว (เทียบคำพิพากษาฎีกาที่ ๑๐๕๘๗/๒๕๕๓)

ข้อ ๖. คำถาม ร้อยตำรวจโทธรรมสืบทราบว่านายแดงซึ่งศาลได้ออก หมายจับในคดีชิงทรัพย์หลบซ่อนตัวอยู่ในบ้านเลขที่ ๒๒ ของนายดำน้องชาย นายแดง จึงยื่นคำร้องต่อศาลขอออกหมายค้นบ้านหลังดังกล่าว ศาลออก หมายค้นให้ตามคำร้องขอ เมื่อร้อยตำรวจโทธรรมและสืบตำรวจตรีพรกับพวกไป ถึงบ้านนายดำ พบว่านายแดงหลบหนีเข้าไปในบ้านเลขที่ ๒๓ ซึ่งตามทะเบียน บ้านมีนายแดงเป็นเจ้าของ ร้อยตำรวจโทธรรมได้แสดงตัวแต่นายแดงได้ปิด ประตูไม่ยอมให้เข้าบ้าน ร้อยตำรวจโทธรรมและสืบตำรวจตรีพรกับพวกตาม เข้าไปจับนายแดง นายแดงไม่ยอมเปิดประตูอ้างว่าจะมอบตัวในวันหลัง ร้อย ตำรวจโทธรรมและสืบตำรวจตรีพรกับพวกกระแทกประตูจนเปิดออกแล้วเข้าไป จับกุมนายแดงไว้ได้ ส่วนสืบตำรวจตรีพรเห็นนายเหลืองบุตรนายแดงกำลังเสพ เมทแอมเฟตามีนอยู่ในบ้านดังกล่าว จึงเข้าจับกุมนำส่งพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ ให้วินิจฉัยว่า การตรวจค้นและจับกุมนายแดงและนายเหลืองชอบหรือไม่

**ธงคำตอบ**

การจับในที่รโหฐานนั้น ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๘๑ บัญญัติว่า ไม่ว่าจะมีความหมายจับหรือไม่ก็ตาม ห้ามมิให้จับในที่

รโหฐาน เว้นแต่จะได้ทำตามบทบัญญัติในประมวลกฎหมายอันนี้ว่าด้วยการค้นในที่รโหฐาน ส่วนการค้นในที่รโหฐานนั้น ตามมาตรา ๙๒ วรรคหนึ่ง (๕) หากผู้จะต้องถูกจับเป็นเจ้าบ้าน และการจับนั้นมีหมายจับ เจ้าพนักงานตำรวจย่อมมีอำนาจค้นและจับได้ การจับนายแดงย่อมกระทำได้ เนื่องจากนายแดงผู้จะต้องถูกจับเป็นเจ้าบ้าน และมีหมายจับนายแดงตามบทบัญญัติมาตราดังกล่าวในการจับปรากฏว่านายแดงหลบหนีเข้าไปในบ้านแล้วปิดประตูไม่ยอมให้ร้อยตำรวจโทธรรมกับพวกเข้าไปจับ ร้อยตำรวจโทธรรมกับพวกยอมมีอำนาจใช้กำลังเพื่อเข้าไปในบ้านนั้น การที่ร้อยตำรวจโทธรรมและสิบตำรวจตรีพรกับพวกกระแทกประตูบ้านจนเปิดออกแล้วเข้าไปจับนายแดงไว้ได้ นับว่าเป็นกรณีจำเป็นที่ร้อยตำรวจโทธรรมเจ้าพนักงานตำรวจผู้ตรวจค้นมีอำนาจกระทำได้ตามมาตรา ๙๔ วรรคสอง เพราะเป็นการใช้กำลังอันเหมาะสมตามพฤติการณ์แห่งเรื่อง (คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๑๐๓๕/๒๕๓๖, ๖๔๐๓/๒๕๔๕) การตรวจค้นบ้านและจับกุมนายแดงจึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

เมื่อขณะตรวจค้นสิบตำรวจตรีพรเห็นนายเหลืองกำลังเสพเมทแอมเฟตามีนในบ้านของนายแดงซึ่งเป็นความผิดซึ่งหน้า สิบตำรวจตรีพรมยอมมีอำนาจจับกุมนายเหลืองได้ตามมาตรา ๙๘ (๒) การตรวจค้นและจับกุมนายเหลืองจึงชอบแล้วเช่นกัน

**ข้อ ๗. คำถาม** โจทก์ฟ้องเรียกเงินค่าจ้างทำของจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท จากจำเลย ตามภาพถ่ายสัญญาจ้างก่อสร้างทำยพ้อง จำเลยให้การว่า โจทก์ทำงานผิดพลาดหลายประการ จำเลยจึงยังจ่ายค่าจ้างให้ไม่ได้ แต่เมื่อมีการเจรจาประนอมข้อพิพาท โจทก์และจำเลยตกลงประนีประนอมยอมความกันได้ ตามภาพถ่ายหนังสือสัญญาประนีประนอมยอมความทำยคำให้การ ทำให้หนี้เดิมตามคำฟ้องระงับสิ้นไปแล้ว โจทก์จึงไม่มีอำนาจฟ้อง ขอให้ยกฟ้อง

ให้วินิจฉัยว่า

(ก) คดีมีประเด็นข้อพิพาท และภาระการพิสูจน์อย่างไร

(ข) ถ้าโจทก์ไม่ได้คัดค้านความถูกต้องแท้จริงของหนังสือสัญญา

ประนีประนอมยอมความท้ายคำให้การไว้เลย จำเลยจะนำสืบสำเนาหนังสือสัญญาประนีประนอมยอมความแทนต้นฉบับได้หรือไม่

(ค) โจทก์จะขอให้นำสืบพยานบุคคลว่าหนังสือสัญญาประนีประนอมยอมความเป็นเอกสารปลอมทั้งฉบับได้หรือไม่

### ธงคำตอบ

(ก) คดีมีประเด็นข้อพิพาทประเด็นเดียวว่า โจทก์จำเลยได้ทำสัญญาประนีประนอมยอมความกันหรือไม่ จำเลยมีภาระการพิสูจน์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๘๔/๑ เพราะจำเลยเป็นฝ่ายกล่าวอ้างข้อเท็จจริงดังกล่าวส่วนข้อที่โจทก์กล่าวอ้างมาในคำฟ้องนั้น จำเลยมิได้ยกขึ้นปฏิเสธในคำให้การตามมาตรา ๑๗๗ วรรคสอง ถือว่าจำเลยยอมรับแล้ว จึงไม่เป็นประเด็นข้อพิพาท

(ข) ภาพถ่ายหนังสือสัญญาประนีประนอมยอมความที่แนบไปท้ายคำให้การ มีผลเท่ากับได้ส่งสำเนาเอกสารนั้นให้โจทก์และศาลล่วงหน้าถูกต้องตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๙๐ วรรคหนึ่ง แล้วโจทก์มีหน้าที่ต้องคัดค้านการมีอยู่และความถูกต้องแท้จริงแห่งเอกสารนั้นต่อศาลก่อนการนำสืบเอกสารดังกล่าวเสร็จตามมาตรา ๑๒๕ วรรคหนึ่ง เมื่อโจทก์มิได้คัดค้านไว้ จำเลยจึงนำสืบสำเนาเอกสารนั้นแทนต้นฉบับได้ตามมาตรา ๙๓ (๔)

(ค) การที่โจทก์ไม่ได้คัดค้านการมีอยู่และความแท้จริงของสัญญาประนีประนอมยอมความก่อนการสืบพยานเอกสารนั้นเสร็จ จึงมีผลห้ามมิให้โจทก์คัดค้านการมีอยู่และความแท้จริงของเอกสารนั้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๒๕ วรรคสาม โจทก์จะนำสืบพยานหลักฐานทุกชนิดรวมทั้งพยานบุคคลว่าสัญญาประนีประนอมยอมความเป็นเอกสารปลอมทั้งฉบับไม่ได้

**ข้อ ๘. คำถาม** ร้อยตำรวจตรีเขียวได้รับคำสั่งจากผู้บังคับบัญชาให้ไปสืบสวนหาข่าวที่ร้านอาหารกินด่วน ซึ่งสืบทราบว่าเป็นแหล่งที่ผู้ค้ายาเสพติดชอบมาชุมนุม ร้อยตำรวจตรีเขียวแต่งกายนอกเครื่องแบบสังเกตเห็นนายหนึ่งและ

นายสองมีพฤติการณ์น่าสงสัย จึงไปนั่งรับประทานอาหารที่โต๊ะใกล้กับโต๊ะของบุคคลทั้งสอง ได้ยินนายหนึ่งพูดกับนายสองว่าจะนำเมทแอมเฟตามีนไปส่งที่บ้านนายสอง ร้อยตำรวจตรีเชี่ยวชาญรายงานต่อพันตำรวจโทเหลือง ต่อมาร้อยตำรวจตรีเชี่ยวชาญยื่นคำร้องขอต่อศาลให้ออกหมายค้นบ้านนายสอง แล้วพันตำรวจโทเหลืองและร้อยตำรวจตรีเชี่ยวชาญนำเจ้าพนักงานตำรวจไปตรวจค้นบ้านนายสอง พบนายหนึ่งและนายสอง เมื่อตรวจค้นบ้านพบเมทแอมเฟตามีนจำนวน ๑๐,๐๐๐ เม็ด ซุกซ่อนอยู่ จึงจับกุมนายหนึ่งและนายสองพร้อมกับยึดยาเสพติดเป็นของกลางและดำเนินคดีแก่ทั้งสองคนในข้อหาร่วมกันมียาเสพติดให้โทษไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่าย ชั้นพิจารณา พันตำรวจโทเหลืองผู้จับกุมเป็นพยานเบิกความถึงข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น แต่โจทก์ไม่ได้นำสืบร้อยตำรวจตรีเชี่ยวชาญเนื่องจากร้อยตำรวจตรีเชี่ยวชาญต้องหาคดีฆ่าผู้อื่นและหลบหนีไปต่างประเทศ โดยโจทก์เพียงนำสืบอ้างส่งบันทึกคำให้การชั้นสอบสวนของร้อยตำรวจตรีเชี่ยวชาญให้การเรื่องที่นายหนึ่งพูดกับนายสองดังกล่าวประกอบคำเบิกความของพนักงานสอบสวน นายหนึ่งและนายสองโต้แย้งว่า เมทแอมเฟตามีนของกลางเป็นพยานหลักฐานที่ได้มาโดยอาศัยข้อมูลจากการลักลอบดักฟังซึ่งเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ต้องห้ามมิให้รับฟัง เช่นเดียวกับคำให้การชั้นสอบสวนของร้อยตำรวจตรีเชี่ยวชาญซึ่งเป็นพยานบอกเล่า ต้องห้ามมิให้รับฟังเช่นกัน

ให้วินิจฉัยว่า ศาลจะอาศัยเมทแอมเฟตามีนของกลาง และคำให้การชั้นสอบสวนของร้อยตำรวจตรีเชี่ยวชาญเป็นพยานหลักฐานเพื่อรับฟังลงโทษนายหนึ่งและนายสองได้หรือไม่ เพียงใด

### ธงคำตอบ

เมื่อการค้นได้เมทแอมเฟตามีนของกลางเกิดจากข้อมูลที่ร้อยตำรวจตรีเชี่ยวชาญได้ยินจากการสนทนาของนายหนึ่งและนายสองในร้านอาหารซึ่งเป็นสถานที่ที่บุคคลทั่วไปย่อมเข้าไปได้ ประกอบกับร้อยตำรวจตรีเชี่ยวชาญปฏิบัติไปตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา ซึ่งมีมูลกรณีให้สั่งได้โดยชอบ การที่นายหนึ่งและนายสองสนทนากันโดยไม่ระมัดระวังและร้อยตำรวจตรีเชี่ยวชาญได้ยิน จึงไม่ใช่การกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายของร้อยตำรวจตรีเชี่ยวชาญ ส่วนเมทแอมเฟตามีนของกลางได้มา

จากการค้นของเจ้าพนักงานตามหมายค้นของศาล กรณีจึงไม่ใช่พยานหลักฐานที่ได้มาโดยมิชอบ ทั้งมิได้อาศัยข้อมูลที่เกิดขึ้นหรือได้มาโดยมิชอบตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๖/๑ แต่อย่างไร ศาลย่อมรับฟังเมทแอมเฟตามีนของกลางเป็นพยานหลักฐานได้

ส่วนบันทึกคำให้การชั้นสอบสวนของร้อยตำรวจตรีเชียวนั้น แม้ว่าจะ เป็นพยานบอกเล่าตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๖/๓ วรรคหนึ่ง แต่เมื่อร้อยตำรวจตรีเชียวหลบหนีไปต่างประเทศไม่อาจมาเบิกความ ได้ จึงมีเหตุจำเป็นทำให้ไม่สามารถได้ตัวพยานสำคัญมาเบิกความต่อศาล ทั้งมีเหตุอันสมควรเนื่องจากมีเมทแอมเฟตามีนของกลางเป็นพยานหลักฐาน ที่รับฟังได้ เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม เป็นกรณีที่เข้าข้อยกเว้นตาม มาตรา ๒๒๖/๓ วรรคสอง (๒) ศาลย่อมรับฟังบันทึกคำให้การชั้นสอบสวนของ ร้อยตำรวจตรีเชียวได้

อย่างไรก็ตาม ในการวินิจฉัยชั้นนำหน้าพยานบอกเล่าดังกล่าว แม้ศาล จะต้องกระทำด้วยความระมัดระวัง และไม่ควรเชื่อพยานบอกเล่าโดยลำพังเพื่อ ลงโทษจำเลย แต่เมื่อโจทก์ไม่ได้ตัวร้อยตำรวจตรีเชียวมาเบิกความเป็นพยาน เนื่องจากหลบหนีคดี อันเป็นพฤติการณ์พิเศษ ทั้งโจทก์ยังมีเมทแอมเฟตามีน ของกลางเป็นพยานหลักฐานประกอบมาสนับสนุน ทำให้พยานหลักฐานของ โจทก์มีน้ำหนักรับฟังลงโทษนายหนึ่งและนายสองได้ตามประมวลกฎหมายวิธี พิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๗/๑

**ข้อ ๙. คำถาม** ข้อเท็จจริงในสำนวนสอบสวนโดยย่อความว่า เมื่อคืน วันศุกร์ที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๖ เวลา ๒๒ นาฬิกาเศษ ผู้ต้องหาที่ ๑ ถึงที่ ๑๕ และที่หลบหนีไปอีก ๕ คน ซึ่งยังไม่ได้ตัวมาฟ้อง ได้แต่งตัวอำพราง ตนเองโดยสวมชุดสีดำ มีหมวกไหมพรมปิดหน้า ร่วมปรึกษากันเพื่อที่จะเข้า ปล้นทรัพย์ในโรงงานผลิตอาหารกระป๋องของบริษัทฮิสระอุตสาหกรรม จำกัด และเพื่อที่จะไปฆ่านายเกษมเจ้าของโรงงานดังกล่าวเสีย เหตุเกิดที่แขวง บางขุนนนท์ เขตบางกอกน้อย กรุงเทพมหานคร แต่เจ้าพนักงานตำรวจจับกุม

ผู้ต้องหาทั้ง ๑๕ คน ได้ในขณะที่ประชุมปรึกษาหารือกัน ในชั้นสอบสวน ผู้ต้องหาทุกคนรับสารภาพและได้รับอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว

ให้ท่านในฐานะพนักงานอัยการร่างคำฟ้องเพื่อฟ้องผู้ต้องหาทุกคนในความผิดฐานช่องโจร ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓ และมาตรา ๒๑๐ (ให้ร่างเฉพาะใจความในคำฟ้องเท่านั้น)

### ธงคำตอบ

ร่างคำฟ้องความผิดฐานช่องโจร ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓ และ มาตรา ๒๑๐

#### ตัวอย่างคำฟ้อง

ข้อ ๑. เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๖ เวลาหลังเที่ยง จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๑๕ กับพวกอีก ๕ คน ที่ยังไม่ได้ตัวมาฟ้อง ได้ร่วมกันกระทำความผิดด้วยกันโดยบังอาจสมคบกันตั้งแต่ห้าคนขึ้นไป ประชุมปรึกษากันเพื่อทำการปล้นทรัพย์และฆ่าผู้อื่น ซึ่งความผิดดังกล่าวเป็นความผิดที่บัญญัติไว้ในภาค ๒ แห่งประมวลกฎหมายอาญา และเป็นความผิดที่มีกำหนดโทษจำคุกอย่างสูงตั้งแต่หนึ่งปีขึ้นไป อันเป็นการกระทำความผิดฐานช่องโจร

เหตุเกิดที่แขวงบางขุนนนท์ เขตบางกอกน้อย กรุงเทพมหานคร

ข้อ ๒. ตามวันเวลาดังกล่าวในฟ้อง ข้อ ๑. เจ้าพนักงานจับจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๑๕ ได้ทำการสอบสวนแล้ว จำเลยทุกคนให้การรับสารภาพ ระหว่างสอบสวน จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๑๕ ไม่ได้ถูกควบคุมตัวโดยได้รับการปล่อยชั่วคราว ได้ส่งตัวจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๑๕ มาศาลพร้อมฟ้องนี้แล้ว

ขอให้ลงโทษจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๑๕ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๑๐ และ ๘๓

ควรมีครบแล้วแต่จะโปรด

ลงชื่อ \_\_\_\_\_ โจทก์

ข้อ ๑๐. คำถาม นายเก่ง กิจการดี ในฐานะผู้เริ่มก่อการตั้งบริษัท กิจการดี จำกัด ออกเงินทอรองจำนวน ๑๐ ล้านบาท เพื่อวางมัดจำการทำ สัญญาจะซื้อที่ดินที่จังหวัดภูเก็ตที่ตกลงซื้อขายกันในราคา ๑๐๐ ล้านบาท

นายเก่งต้องการให้บริษัทซึ่งอยู่ในระหว่างการก่อตั้งเพื่อจดทะเบียนเป็นนิติบุคคล ประเภทบริษัทจำกัดสามารถรับโอนที่ดินจากผู้ขายโดยตรงไม่ต้องโอนผ่านตนเอง

ดังนั้น ให้ท่านร่างหนังสือเชิญประชุมตั้งบริษัทกิจการดี จำกัด ที่มีวาระการประชุมครบถ้วน โดยเฉพาะให้ครอบคลุมการซื้อขายที่ดินให้มีการโอนกรรมสิทธิ์จากผู้ขายไปยังบริษัทโดยตรงไม่ต้องโอนผ่านนายเก่ง

### ธงคำตอบ

หนังสือนัดประชุมตั้งบริษัท

บริษัทกิจการดี จำกัด

วันที่ \_\_\_\_\_ เดือน \_\_\_\_\_ พ.ศ. \_\_\_\_\_

เรื่อง ขอเชิญประชุมตั้งบริษัท

เรียน ท่านผู้เข้าชื่อถือหุ้นของบริษัทกิจการดี จำกัด

ด้วยผู้เริ่มก่อการตั้งบริษัทได้ดำเนินการจดทะเบียนหนังสือบริคณห์สนธิของบริษัทเรียบร้อยแล้ว และบัดนี้ได้มีผู้เข้าชื่อถือหุ้นของบริษัทครบตามจำนวนที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จึงตกลงให้มีการประชุมตั้งบริษัทในวันที่ \_\_\_\_\_ เดือน \_\_\_\_\_ พ.ศ. \_\_\_\_\_ เวลา \_\_\_\_\_ ณ \_\_\_\_\_ ตามระเบียบวาระการประชุม ดังต่อไปนี้

๑. พิจารณาตั้งข้อบังคับของบริษัท
๒. พิจารณาให้สัตยาบันแก่บรรดาสัญญาที่ผู้เริ่มก่อการได้ทำไว้ และค่าใช้จ่ายซึ่งจำเป็นต้องจ่ายในการตั้งบริษัท
๓. พิจารณาเรื่องหุ้น
๔. พิจารณาเลือกตั้งกรรมการชุดแรกของบริษัท และกำหนดอำนาจกรรมการ
๕. พิจารณาเลือกตั้งผู้สอบบัญชี และกำหนดค่าสินจ้าง
๖. เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

จึงเรียนมาเพื่อเชิญเข้าร่วมประชุมตามวันเวลาและสถานที่ดังกล่าวข้างต้นโดยพร้อมเพรียงกัน